

**А.В. Островский**

**У ИСТОКОВ ПЕРЕСТРОЙКИ:  
ЗА СТРОКОЙ ВОСПОМИНАНИЙ  
М.Н. ПОЛТОРАНИНА**

Книга Михаила Никифорович Полторанина «Власть в тротиловом эквиваленте» сразу же привлекла к себе внимание читателей. Не только потому, что автор когда-то входил в ближайшее окружение Б.Н. Ельцина, но и потому, что в ней затрагиваются некоторые тайны недавнего времени.

Прежде всего, это касается истоков перестройки

**КОНЦЕПЦИЯ ПЕРЕСТРОЙКИ**

Широко распространено мнение, будто бы М.С. Горбачев и его команда пытались реформировать советское общество чуть ли не вслепую

«Никакой программы перестройки не было. — писал бывший шеф КГБ СССР Владимир Александрович Крючков. — Люди путались в догадках относительно того, что же представляет собою этот замысловатый лозунг. *Попытки выяснить, к чему же мы идем, какие цели преследуем, какие конкретные и перспективные задачи решаем, наталкивались на многословие Горбачева, а то и на глухую стену молчания*»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Крючков В.А. Личное дело. Ч.1. М., 1997. С.257, С.292.

Отрицал существование программы перестройки и А. Н. Яковлев. Он утверждал, что «преобразования в 1985 году начались *без плана и даже без идей*». «Что касается плана, — разъяснял Александр Николаевич, — то его и не могло быть. Кто в то время мог принять «план» коренной реформации общественного строя, включавший в себя ликвидацию моновласти, моноидеологии и монособственности? Кто? Аппарат партии и государства? КГБ? Генералитет?»<sup>1</sup>.

На этом настаивает другой сподвижник генсека В. А. Медведев: «В дискуссиях последних лет часто звучит вопрос: имел ли Горбачев, начиная перестройку, ее программу? Конечно, тщательно разработанной по всем пунктам и подпунктам программы не было, да и не могло быть. *Была сумма идей, на основе которых постепенно формировался новый политический курс*». И далее: «Я считаю, что весь период от мартовского и апрельского Пленумов ЦК КПСС до XXVII съезда включительно и даже до конца 1986 года — это и был период формирования и упрочения политики перестройки»<sup>2</sup>.

Между тем директор Института США и Канады, Г.А. Арбатов, которого американцы называли «советским Киссинджером», утверждал, что когда уже после 1991 г. он задал М. С. Горбачеву вопрос о программе реформ, тот ответил, что *к весне 1985 г. имел «общий план»* и уже обдумывал решение «нескольких важнейших проблем», но «что делать дальше», во многом «подсказывал» «ход событий»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Яковлев А.Н. Сумерки. С.376. См. Так же: Яковлев А.Н. «Нам приходилось лгать и лицемерить» // Вечерняя Москва. 2001. 11 июля.

<sup>2</sup> Медведев В.А. В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М. 1994. С.29—30

<sup>3</sup> Арбатов Г. Человек системы. М., 2002. С.418.

О том, что к 1985 г. общая «концепция перестройки» у него была, М.С. Горбачев заявлял позднее сам<sup>1</sup>. «Концепция перестройки была», утверждает Михаил Сергеевич, не было конкретного плана, «как меню или расписания поездов»<sup>2</sup>.

Чтобы понять степень искренности бывшего генсека на этот счет, необходимо учесть, что разработку программы перестройки начал еще Ю.В. Андропов в 1982 г.. И М.С. Горбачев имел к этому самое непосредственное отношение<sup>3</sup>.

Поднявшись на вершину власти, Михаил Сергеевич немедленно приступил к составлению «плана» конкретных действий, в разработке которого, по утверждению бывшего тогда секретарем ЦК КПСС, а затем ушедшего многолетнее подполье Егора Кузьмича Лигачева, он тоже принимал участие<sup>4</sup>.

«После избрания Горбачева генсеком, — пишет бывший сотрудник аппарата ЦК КПСС Н. Б. Биккенин, — он попросил ряд товарищей, в том числе и меня, подготовить свои предложения на первые 100 дней и передать их ему лично, не перепечатывая»<sup>5</sup>.

По свидетельству тогдашнего директора Института философии АН СССР Г.Л. Смирнова, «через день-два» после избрания М.С. Горбачева генсеком, т.е. 13—14 марта, он тоже получил такое предложение, причем для его исполнения был дан «срок — сутки»<sup>6</sup>,

---

<sup>1</sup> Перестройка десять лет спустя (апрель 1985- апрель 1995). М., 1995. С.19

<sup>2</sup> Свободное слово. Интеллектуальная характеристика десятилетия. 1985—1995. М., 1996. С.212

<sup>3</sup> *Островский А.В.* Кто поставил Горбачева? М., 2010. С.210—246.

<sup>4</sup> *Лигачев Е.К.* Рождение и смерть перестройки // Куранты. 1991. 17 января. С.5

<sup>5</sup> *Биккенин Н.Б.* Как это было на самом деле. Сцены из общественной и частной жизни. М., 2003. С.29

<sup>6</sup> *Смирнов Г.Л.* Уроки минувшего. М., 1997. С.163—164.

Об этом же свидетельствует и В. А. Медведев: «Сразу же после мартовского Пленума Горбачев вплотную занялся разработкой конкретной программы действий, которую решил изложить на очередном Пленуме ЦК КПСС», и предложил ближайшему окружению представить свои соображения на этот счет. В.А. Медведев выполнил поручение генсека 17 марта<sup>1</sup>.

«У Горбачева, — отмечает Вадим Андреевич, — образовался целый портфель таких соображений. Все они были, что называется, «переварены» им и выкристаллизованы в основной идее доклада на Апрельском пленуме»<sup>2</sup>.

Однако дело не ограничилось этим.

Бывший американский посол Д. Мэтлок утверждает: «Едва заняв пост генсека, Горбачев поручил составление первоначального проекта «программы» двум настроенным на реформы соратникам, Александру Яковлеву и Михаилу Полторанину. Их отправили на загородную дачу, дабы они могли несколько недель поработать в тиши и покое...»<sup>3</sup>

Откуда же у американского посла такая информация?

Оказывается, он почерпнул ее 23 сентября 1992 г. из беседы с бывшим тогда вице-премьером М. Н. Полтораниным<sup>4</sup>. И хотя воспоминания Д. Мэтлока были опубликованы в 1995 г.<sup>5</sup>, М.Н. Полторанин подтвердил упоминаемый им факт только после того, как в 2003 г. книга Д. Мэтлока появилась в Москве на русском языке<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Медведев В.А. В команде Горбачева. С.27—29.

<sup>2</sup> Там же. С.29

<sup>3</sup> Мэтлок Д.Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. М., 2003. С.39

<sup>4</sup> Там же

<sup>5</sup> Jack F. Matlock, Jr. Autopsy on an Empire: The American Ambassador's Account of the Collapse of the Soviet Union. Random House, 1995.

<sup>6</sup> Мэтлок Д.Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. М., 2003.

«Я, — заявил он в 2004 г. на страницах газеты «Москвичка», — работал в «Правде», занимался экономическими проблемами... В 85-м году — весной — написал большую статью об инерции, о том, к чему мы пришли и что нужно делать<sup>1</sup>. Горбачев ее прочитал, отметил пять направлений и включил меня в группу», «которая той же весной занялась подготовкой концепции перестройки»<sup>2</sup>.

Через пять лет в интервью журналу «Русская жизнь» М.Н. Полторанин подтвердил факт своего участия в разработке концепции перестройки и уточнил, что к этой работе его привлек Валерий Иванович Болдин, с которым он был знаком по работе «Правде». Когда М.С. Горбачев начал формировать свою команду Валерий Иванович, ставший к тому времени помощником генсека, порекомендовал ему Михаила Никифоровича. М.С. Горбачев пригласил его для беседы, а после нее отправил «на сталинскую дачу», видимо, в Волынское, где и расположилась рабочая группа<sup>3</sup>.

Из текста последнего интервью явствует, что работа продолжалась «три месяца»<sup>4</sup>.

Однако в беседе со мной 2 октября 2012 г. Михаил Никифорович сделал уточнение. Оказывается, одновременно с разработкой концепции перестройки шла подготовка доклада, посвященного научно-техническому прогрессу. Оба документа («Доклад генерального секретаря по научно-техническому прогрессу» — не менее 50 с. и «Предложения по реформированию экономики и полити-

---

<sup>1</sup> Речь идет о статье М.Н. Полторанина «Против инерции», появившейся на страницах «Правды» 18 марта 1985 г.

<sup>2</sup> Барулин В. Таежный человек // Москвичка. 2004. №31. С.7. (интервью М.Н. Полторанина)

<sup>3</sup> Кашин О. Лагерный иврит. Судьба правдиста Михаила Полторанина // Русская жизнь. 2009. 22 апреля (электронный вариант // <http://www.rulife.ru/mode/article/1237/>).

<sup>4</sup> Там же.

ческой системы» — 32 с.) были подготовлены примерно за месяц: не ранее 18 марта (публикация упоминавшейся статьи М.Н. Полторанина) — не позднее 23 апреля (открытие Пленума ЦК КПСС)<sup>1</sup>.

Сначала предполагалось, что вопрос о научно-техническом прогрессе будет обсуждаться на Апрельском пленуме 1985 г., затем было решено созвать для рассмотрения этого вопроса специальное совещание<sup>2</sup>. В связи с этим, по словам М.Н. Полторанина, в мае-июне доклад по научно-техническому прогрессу был подвергнут доработке<sup>3</sup>.

Следовательно, «три месяца» заняла работа над докладом, а «концепция перестройки» была готова уже к 23 апреля 1985 г.

По свидетельству М.Н. Полторанина, кроме него, в рабочую группу, которая подготовила концепцию, входили академик Абел Гезевич Аганбегян, помощник генсека Аркадий Иванович Вольский, заведующий Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС Вадим Андреевич Медведев, сотрудник газеты «Правда», один из авторов воспоминаний Брежнева Александр Павлович Мурзин и директор ИМЭМО Александр Николаевич Яковлев<sup>4</sup>.

Что представляла собой эта команда?

Ученик лауреата Нобелевской премии академика Л.В. Канторовича<sup>5</sup>, А.Г. Аганбегян занимал в это время пост директора Института экономики Сибирского отделения АН СССР. К этому времени он, по его собственно-

---

<sup>1</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора.

<sup>2</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена? Расследование гибели СССР. С.31—36.

<sup>3</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Лауреаты Нобелевской премии. Энциклопедия. Пер. с англ. А-Л. М., 1992. С.502—504.

му признанию, неоднократно «месяцами работал в Москве на дачах ЦК КПСС», «готовил речи на экономические темы для руководителей государства, материалы съездов и т.д.». Внимание будущего генсека он, по всей видимости, привлек «весной 1984 года», когда «написал Горбачеву доклад о положении в экономике на 132 страницах». «В декабре того же года, — вспоминает А.Г. Аганбегян, — по поручению Горбачева вместе с коллегами я участвовал в подготовке пленума по научно-техническому прогрессу, и меня даже не отпустили встречать Новый год в Новосибирск»<sup>1</sup>.

В отличие от А.Г. Аганбегяна А.И. Вольский был известен только в аппаратных кругах. Будучи помощником генсека, он принимал участие в разработке подготавливаемой Ю.В. Андроповым программы реформ, в частности в 1983 г. им был разработан проект реформирования СССР, предусматривающий разделение его на 41 штат<sup>2</sup>.

К реформаторам принадлежал и В.А. Медведев. Характеризуя содержание своей записки от 17 марта, упоминавшейся ранее, он пишет, что особое место в ней занимали два предложения: «освободить партийные комитеты от оперативно-хозяйственных дел» и в связи с этим ликвидировать в ЦК «отделы по отраслям народного хозяйства»<sup>3</sup>, а также предоставить членам партии возможность свободного обсуждения любых проблем («не должно быть запретных тем для высказываний и обсуждения») <sup>4</sup>. По существу речь шла об отстранении партии от власти и ликвидации внутривнутрипартийной цензуры.

---

<sup>1</sup> Аганбегян А.Г. «Мне очень везло в жизни». Ректор Академии народного хозяйства «о времени и о себе» // Элитное образование. 2000. №8(15). С.24—25.

<sup>2</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева. С.238—239.

<sup>3</sup> Медведев В.А. В команде Горбачева. С.28

<sup>4</sup> Там же.. С.29

Обще представление о той позиции, которую занимал А.Н. Яковлев на заре перестройки, дают две его записки, составленные в декабре 1985 г.: «Тезисы об основных слагаемых перестройки»<sup>1</sup> и «Императив политического развития»<sup>2</sup>.

В первой из них, который можно назвать «манифестом перестройки» или же программой-максимум, он утверждал, что марксизм — это не более чем религия, что существующий социализм — это «социальный каннибализм», что речь должна идти «не только о демонтаже сталинизма, но и о замене тысячелетней модели нашей государственности». Предлагая «начать своеобразную деиндустриализацию страны», он провозглашал такие цели, как восстановление частной собственности и переход к рыночной экономике»<sup>3</sup>.

Во втором документе, который можно назвать программой-минимум, намечались некоторые конкретные шаги, направленные на достижение конечных целей: освобождение партии от хозяйственных и других государственных функций, переход к двухпартийной системе, введение альтернативных выборов, децентрализация управления и т.д.<sup>4</sup>

Возникает вопрос, может быть Александр Николаевич «созрел» до подобного рода идей только к концу 1985 г.?

Послушает его самого: «Деятели, — утверждал он, характеризуя работников аппарата ЦК КПСС, в котором

---

<sup>1</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.242—246; Александр Яковлев. Перестройка: 1985—1991. Неизданное, малоизвестное, забытое. Составитель А.Н. Яковлев. М., 2008. С.63—69.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.246—250; Александр Яковлев. Перестройка: 1985—1991. С.28—38.

<sup>3</sup> Там же. С.28—38

<sup>4</sup> Там же. С.63—69.

проработал около двадцати лет, причем не где-нибудь, а главным образом в Отделе агитации и пропаганды — были разные: толковые, глупые, просто дураки. Но все были циники. *Все до одного*, и я — в том числе. Прилюдно молились лжекумирам, ритуал был святостным, истинные убеждения держали при себе»<sup>1</sup>.

Некоторое представление о степени откровенности А.Н. Яковлева в тот период мы можем судить на основании воспоминаний бывшего советского социолога И.Г. Земцова, который летом 1983 г. встречался с Александром Николаевичем в Канаде. Во время этой встречи А.Н. Яковлев заявил: «Не пришло ли время признать, что марксизм с самого начала оказался ошибочным... Коммунисты пытались создать рай на земле... И выяснилось — его построить невозможно»<sup>2</sup>.

Таковы были основные участники рабочей группы, перед которой была поставлена задача — составления концепции перестройки.

В упоминавшихся интервью М.Н. Полторанин отмечал, что им были «предоставлены самые секретные материалы Академии наук, Госкомстата, Госплана и даже КГБ», рисовавшие реальную картину положения дел в стране<sup>3</sup>.

Среди них особе место занимала аналитическая записка, которая рассматривала три возможных сценария развития событий: а) если в стране не будет перемен, к началу 2000 г. ее ждет кризис, б) если все ограничиться частными переменами, страна будет оставаться в за-

---

<sup>1</sup> Яковлев А.Н. *Большевизм — социальная болезнь XX века // Черная книга коммунизма. Преступления. Террор. Репрессии*. Пер. с франц. М., 2001. С.13

<sup>2</sup> Земцов И.Г. *Лица и маски. О времени и о себе*. Т.1. М., 2008. С.132—136

<sup>3</sup> Барулин В. *Таежный человек // Москвичка*. 2004. №31. С.7. (интервью М.Н. Полторанина).

стое, в) выход из создавшегося положения лежит только на пути серьезных преобразований<sup>1</sup>.

По существу эта записка обосновывала необходимость того, что позднее получило название перестройки.

По всей видимости, именно эта записка упоминается в воспоминаниях А.Н. Яковлева. Составленная возглавляемым им ИМЭМО при участии «ведущих ученых нескольких институтов» и рассматривавшая «перспективы развития советской экономики», она действительно предсказывала: «Если советская экономика и дальше будет развиваться на тех же принципах, то где-то в последнее десятилетие XX века мы резко откатимся назад примерно на 7-е место по ВВП и окажемся в глубоком экономическом кризисе»<sup>2</sup>.

Рабочая группа была ознакомлена также с уже имевшимися предложениями по реформированию страны, в частности с концепцией реформирования экономики, которая к этому времени была разработана Комиссией Н.А. Тихонова<sup>3</sup>. Имеется в виду «Концепции совершенствования хозяйственного механизма предприятия», в основе которой лежала идея о *переходе к многоукладной рыночной экономике*<sup>4</sup>. По утверждению Н.И. Рыжкова, который принимал участие в ее разработке, планировалось оставить в руках государства 50% собственности, 30% должна была составлять корпоративная собственность, 20% — индивидуальная<sup>5</sup>.

Исходя из этого, нетрудно понять, какие перемены планировала созданная М.С. Горбач рабочая группа.

---

<sup>1</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.227.

<sup>3</sup> Островский А.В. Кто поставил М.С. Горбачева. С.

<sup>4</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева? С.223—224, 226, 241, 397-405.

<sup>5</sup> Запись беседы с Н.И. Рыжковым. 22 июня 2009 г. // Архив автора.

По словам М.Н. Полторанина, в области экономики ставилась задача отказа от валовых показателей, перераспределения средств между группой А и Б в пользу последней и расширение прав предприятий<sup>1</sup>.

Комментируя свое выступление на Апрельском пленуме 1985 г., М.С. Горбачев пишет: «Нужно было менять саму систему руководства экономикой, *оставить на долю верхних эшелонов социально-экономическую и научно-техническую стратегию, а все остальное передать на усмотрение производственных коллективов*»<sup>2</sup>.

По сути дела это означало отказ от прежней системы планирования, переход к рыночным отношениям. И действительно, по свидетельству М.Н. Полторанина, разработанная весной 1985 г. концепция перестройки намечала создание многоукладной рыночной экономики<sup>3</sup>.

По существу речь шла о возвращении к НЭПу.

Идею «о введении модели нэпа» М.С. Горбачев обсуждал с учеными еще в 1983 г.<sup>4</sup> По свидетельству А.И. Лукьянова, который возглавил после смерти К.У. Черненко Общий отдел ЦК КПСС, подобная идея рассматривалась в ближайшем окружении нового генсека и весной 1985 г.<sup>5</sup>.

В своей книге М.Н. Полторанин тоже пишет, что разработанная ими концепции перестройки имела в виду использование опыта НЭПа и планировала создание рядом с государственным частного сектора («дать людям право открывать частное дело»: «для начала — в сфере

---

<sup>1</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора.

<sup>2</sup> Горбачев М.С. Жизнь и реформы. Кн.1. М., 1995. С.280

<sup>3</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора.

<sup>4</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева. С.226.

<sup>5</sup> Запись беседы с А.И. Лукьяновым. Москва. 24 сентября 2010 г. // Архив автора

обслуживания, производстве еды и всего того, на чем мы спим и сидим и что на себя надеваем» )<sup>1</sup>.

Передавая настроения, царившие среди членов рабочей группы, М.Н. Полторанин пишет: «Пусть рядом с государственными элеваторами появятся частные зернохранилища, рядом с государственными мебельными, обувными, швейными фабриками и мясокомбинатами — начнут выпускать продукцию частные предприятия. Дальше — больше». Причем, «чтобы не всполошить влиятельных талмудистов от партии», тогда речь еще не шла о приватизации государственной собственности, а о сдаче ее в аренду: «арендуйте — обрабатывайте и перерабатывайте»<sup>2</sup>.

По утверждению А.И. Лукьянова, тогда же весной 1985 г., накануне Апрельского пленума ЦК КПСС, А.Н. Яковлев выступал с предложением о необходимости «фермеризации сельского хозяйства»<sup>3</sup>. О своих предложениях начать реформирование советской экономики с фермеризации, заявлял позднее и сам А.Н. Яковлев<sup>4</sup>. Летом 1985 г. этот вопрос А.И. Лукьянов специально обсуждал с М.С. Горбачевым<sup>5</sup>. В частности, рассматривалась возможность внедрение так называемого семейного под-

---

<sup>1</sup> Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М., 2010. С.108—109,

<sup>2</sup> Там же. С.108.

<sup>3</sup> Лукьянов А. Современные Геростраты. За кулисами перестройки // Правда. 1995. 27 марта

<sup>4</sup>Материалы дела о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации, касающихся деятельности КПСС, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. Т. М., 1996. С. (выступление А.Н. Яковлева); Наши гости: Лицом к лицу. Александр Яковлев. 29 июля 2001 г. // Радио «Свобода» (<http://archive.svoboda.org/programs/FTF/2001/FTF.072901.asp>).

<sup>5</sup> Запись беседы с А.И. Лукьяновым. 24 сентября 2010 г. // Архив автора.

ряда. В 1986 г. этот вопрос был вынесен даже на страницы печати<sup>1</sup>.

Это значит, что цель, намеченная Ю.В. Андроповым, цель, пути к которой искала комиссия Н.А. Тихонова, была взята М.С. Горбачевым в качестве ориентира с первых же дней пребывания его у власти.

Между тем переход к многоукладной рыночной экономике означал изменения и классовой структуры советского общества, и системы управления, и идеологии.

В беседе со мной М.Н. Полторанин сообщил, что разработанная концепция перестройки предполагала реформирование КПСС и принципиальное изменение ее роли в советском обществе. С одной стороны имелась в виду демократизация партии (восстановление коллегиального руководства, ротация кадров), с другой стороны, освобождение ее от хозяйственных и иных государственных функций, что должно было означать отстранение ее от реальной политической власти и превращение в чисто идеологический инструмент<sup>2</sup>.

Подобная идея родилась еще при И.В. Сталине и бродила в умах советской элиты не только в период хрущевской оттепели, но и в брежневские времена. Ее пытались реализовать Л.П. Берия, Н.С. Хрущев, Н.А. Косыгин, Ю.В. Андропов<sup>3</sup>.

Концепция перестройки намечала не только отстранение КПСС от власти, но и реформирование государственного устройства. Прежде всего, речь шла о введении альтернативных выборов<sup>4</sup>. На этой основе предполагалось создание нового органа власти — Съезда народных

---

<sup>1</sup> Широков В. Семейная ферма // Правда. 1986. 2 ноября.

<sup>2</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2.10.2012 г. // Архив автора.

<sup>3</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева. С.18, 25, 34—35, 235—236.

<sup>4</sup> Полторанин М.Н. Власть в тротильном эквиваленте. С.110—115.

депутатов СССР и учреждение новой должности — избираемого съездом президента страны<sup>1</sup>.

А.И. Лукьянов утверждает, что уже тогда в руководстве партии рассматривалась идея «внедрения основ парламентаризма». И уже тогда, по его словам, А.Н. Яковлев высказывал мысль о необходимости разделения КПСС на две партии<sup>2</sup>.

Реформирование государственного устройства СССР предполагало также децентрализацию управления за счет «расширения экономической самостоятельности союзных республик»<sup>3</sup>. О степени этой децентрализации свидетельствует то, что концепция перестройки предусматривала учреждение должности представителя президента СССР, который наделялся правом вето, т.е. правом в исключительных случаях приостанавливать или отменять принимаемые республиками законы<sup>4</sup>.

14 декабря 1997 г. на страницах «Minneapolis Star-Tribune» М.С. Горбачев заявил, что общий смысл перестройки сводился к следующему: а) «ликвидация монополии государственной собственности», б) «раскрепощение экономической инициативы и признание частной собственности», в) «отказ от монополии коммунистической партии» на власть и идеологию, г) «плюрализм мысли и партий», д) «реальные политические свободы», е) «создание основ парламентаризма»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора.

<sup>2</sup> Лукьянов А. Современные Геростраты. За кулисами перестройки // Правда. 1995. 27 марта

<sup>3</sup> Полторанин М.Н. Власть в тротилловом эквиваленте. С.109.

<sup>4</sup> Запись беседы с М.Н. Полтораниным. 2 октября 2012 г. // Архив автора

<sup>5</sup> Johnson D. From Stagnation to Perestroika to Chaos. By Mikhail Gorbachev // Minneapolis Star-Tribune. 1997. 14 December (<http://cdi.org/russia/johnson/1435.html#1>). Цитируется в переводе: Богомолов О.Т. Моя летопись переходного времени. М., 2000. С.18.

Эти цели полностью соответствовали той концепции перестройки, которая была разработана весной 1985 г.

«В кругах Коммунистической партии стало принято отсчитывать перестройку...с апреля 1985 года... — пишет Д. Мэтлок. — В действительности принятая на этом пленуме программа была не той, со временем ставшей известной миру под названием перестройка... а куда более ограниченной программой. Ее точнее было бы именовать Андроповской платформой, поскольку по сути своей она являлась подходом, разработанным по его настоянию». Эти идеи, по утверждению американского дипломата, «и составили основу программы ограниченных реформ, явленную миру на Апрельском пленуме в 1985 году»<sup>1</sup>.

«Ряд сторонников Горбачева, — отмечает Д. Мэтлок, — настаивали на принятии более серьезных реформ с самого начала, но тот отказывался»<sup>2</sup>.

Утверждая, что «у Горбачева был план» реформ, Г. А. Арбатов отмечал, что Михаил Сергеевич «раскрывал» его «лишь постепенно». «С самого начала было ясно, что он не может говорить всего...Тактично, разумно было бы, чтобы перестройка разворачивалась постепенно»<sup>3</sup>.

В своей книге «Глупость или измена. Расследование гибели СССР» я выдвинул версию о том, что, начиная перестройку, М.С. Горбачев и его ближайшее окружение ставили перед собою цель не создания социализма с человеческим лицом, как это провозглашалось, а вхождение СССР в «общеευропейский дом»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Мэтлок Д. Ф. Смерть империи. С.37, 39.

<sup>2</sup> Там же. С.39

<sup>3</sup> Харт Г. Россия потрясает мир. С.119 (интервью Г.А. Арбатова)

<sup>4</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. С.36—48, 662—664.

О том, что эта версия не лишена оснований свидетельствует дневник ближайшего помощника М.С. Горбачева Анатолия Сергеевича Черняева, который 21 января 1990 г. записал: «...Все очевиднее, что по началу общеевропейский дом будет без нас»<sup>1</sup>.

Это означает, что генсек и его окружение действительно ставили перед собою задачу вхождения советской страны в «общеевропейский дом». Об этом свидетельствует и подписание СССР в январе 1989 г. Венской конвенции, признававшей приоритет международного законодательства над национальным<sup>2</sup>, и публикация в январе 1988 г. на страницах «Правды» статьи «Мировое сообщество управляемо»<sup>3</sup>, означавшей готовность советского руководства присягнуть мировому правительству, и разработка концепции «общеевропейского дома», обсуждавшейся на заседании Политбюро ЦК КПСС в марте 1987 г.<sup>4</sup>.

Уже после того, как моя книга вышла в свет, мне удалось найти запись беседы Егора Яковлева с А.Н. Яковлевым и М.С. Горбачевым. В ходе этой беседы А.Н. Яковлев заявил:

«Горбачев уже был генсеком, я секретарем ЦК, и мы говорили о нелепой внешней политике СССР. Я ему доказывал, что все эти ракеты, бесконечная гонка вооружений, совсем не то, что нам надо. *Стране пора входить в европейский дом..* Мне кажется, тогда был первый максимально откровенный разговор о самой системе»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972—1991 годы. М., 2008. С.838.

<sup>2</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. С.301.

<sup>3</sup> Шахназаров Г.Х. Мировое сообщество управляемо // Правда. 1988. 15 января.

<sup>4</sup> Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. С.159.

<sup>5</sup> Двое в одной лодке (беседа Е.Яковлева с М.С. Горбачевым и А.Н. Яковлевым). Записала Людмила Тюлень // Московские новости. 11 марта 2005.

Поскольку присутствовавший при сем Михаил Сергеевич не возражал, его молчание можно рассматривать как подтверждение слов Александра Николаевича. В связи с этим возникает вопрос: когда же имел место этот «максимально откровенный разговор».

Секретарем ЦК КПСС А.Н.Яковлев стал 6 марта 1986 г.<sup>1</sup>, 26 марта 1987 г. концепция общеевропейского дома была рассмотрена на заседании Политбюро ЦК КПСС<sup>2</sup>. Следовательно, упоминаемый «максимально откровенный разговор» имел место не ранее марта 1986 — не позднее марта 1987 г.

А поскольку в октябре 1986 г. в Рейкьявике уже рассматривался и вопрос о ликвидации ядерного оружия, и вопрос о превращении Варшавского Договора из военной в политическую организацию<sup>3</sup>, вероятнее всего «максимально откровенный разговор» состоялся не ранее марта — не позднее октября 1986 г., т.е. накануне Рейкьявика.

Между тем доказывать в это время М.С. Горбачеву необходимость ликвидации ядерного оружия и вхождения СССР в общеевропейский дом не имело смысла, так как предложение о ликвидации ядерного оружия было сделано им публично 15 января 1986 г., а лозунг «Европа — наш общий дом» провозглашен осенью 1985 г.<sup>4</sup> Это дает основания думать, что после XXVII съезда А.Н.Яковлев обсуждал с М.С. Горбачевым не вопрос о необходимости

---

<sup>1</sup> *Зенькович Н.* Самые закрытые люди. С.718,

<sup>2</sup> В Политбюро ЦК КПСС...С.159. 10 апреля 1987 г. М.С. Горбачев специально посвятил этому свое выступление в Праге. (Горбачев М.С. За «общеевропейский дом» и новое мышление. Речь генерального секретаря ЦК КПСС на митинге чехословацко-советской дружбы. Прага, 10 апреля 1987 г. // Горбачев М.С. Собр. Соч. Т.6. С.281.

<sup>3</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена. Расследование гибели СССР. С.82—84, 94.

<sup>4</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена. Расследование гибели СССР. С.41—44.

вхождения СССР в общеевропейский дом, а вопрос о путях достижения этой цели.

Между тем необходимо понять: достижение этой цели было невозможно при сохранении советского

блока и Советского Союза в прежнем его виде. Поэтому вхождение нашей страны в общеевропейский дом предполагало ликвидацию «мировой системы социализма» (вместе с Советом экономической взаимопомощи и Организаций Варшавского договора), расчленение СССР (по-другому — превращение его в конфедерацию), приватизацию государственной собственности, отказ от монополии партии на власть и идеологию, переход к альтернативным выборам и многопартийности.

Именно в этом направлении и намечала реформирование страны разработанная весной 1985 г. концепция перестройки.

Таким образом, утверждения, что у М.С. Горбачева и его ближайшего окружения не существовало никакой программы и перемены проводились то ли вслепую, то ли на ощупь, это сознательное или же бессознательное искажение истины.

Единственно в чем можно согласиться со сторонниками названной точки зрения и что не может не вызывать удивления, концепция перестройки не утверждалась ни партийным съездом, ни пленумом ЦК КПСС, ни Политбюро ЦК КПСС. Более того ни один из этих партийных органов не был даже поставлен в известность о разработке упомянутой концепции<sup>1</sup>.

Почему же М.С. Горбачев и его ближайшее окружение скрывали и до сих пор скрывают этот факт?

---

<sup>1</sup> Запись беседы с А.И. Лукьяновым. Москва. 24 сентября 2010 г.  
// Архив автора

Потому что одно дело, если отказ партии от власти, децентрализация управления государством, переход к рыночной экономике предпринимались под влиянием обостряющегося экономического кризиса, роста оппозиционного движения и национального сепаратизма, и совершенно другое дело, если все это было намечено до начала экономического и политического кризиса в стране и представляло собою лишь подготовку к уничтожению «мировой системы социализма» и расчленению СССР.

Для чего же нужна была «концепция перестройки», если она не утверждалась на партийном съезде, не рассматривалась на пленуме ЦК КПСС, осталась неизвестна даже членам Политбюро?

Получается, что документ готовился для каких-то других инстанций. Предвижу обвинения в конспирологии. Но не будем торопиться с выводами. Посмотрим на факты.

А факты свидетельствуют, что уже 18 апреля 1985 г. М.С. Горбачев познакомил со своими «планами перестройки советской экономики» прибывшего в Москву директора Вестминстерского банка Фридриха Вильгельма Кристианса. Вестминстерский банк, хотя и считается английским, однако давно принадлежит к числу международных банков, входящих в финансовую империю Ротшильдов. Многие годы Ф.В. Кристианс входил также в руководство Дойче банка<sup>1</sup>.

Таким образом, задолго до того, как вопрос об экономической реформе был вынесен на заседание Политбюро ЦК КПСС, еще до того, как Апрельский пленум ЦК КПСС взял общий курс на перестройку, М.С. Горбачев уже обсуждал эту проблему с одним из представителей международной финансовой олигархии.

5—6 октября 1985 г. М.С. Горбачев совершил свой первый заграничный вояж в качестве генсека и посетил

---

<sup>1</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена. С.41.

Париж<sup>1</sup>. Почему именно Париж, а не Варшаву, не Берлин и не Прагу, Париж, а не Бонн, не Лондон и не Токио? Вопрос, который еще ждет ответа.

С чем же прибыл в столицу Франции новый советский генсек? Оказывается с планами реформирования с своей страны.

«После первой встречи и продолжительной беседы один на один с Горбачевым в Елисейском дворце в октябре 85-го, — пишет бывший пресс-секретарь генсека А.С. Грачев, — президент Франции Франсуа Миттеран сказал своим ближайшим советникам: *«У этого человека захватывающие планы, но отдает ли он себе отчет в тех непредсказуемых последствиях, которые может вызвать попытка их осуществления?»*<sup>2</sup>.

«На Миттерана, — пишет А.С. Грачев, — явно произвела впечатление решимость нового лидера подвергнуть критическому *пересмотру все основные механизмы советской системы*»<sup>3</sup>. «Главное, чем он поразил и «воспламенил» социалиста Миттерана, пожалуй, еще больше, чем суперконсервативную Тэтчер, был *развернутый план внутреннего раскрепощения советского общества*»<sup>4</sup>.

Выслушав эти откровения, Ф. Миттеран заявил: «Если вам удастся осуществить то, что вы задумали, это будет иметь всемирные последствия»<sup>5</sup>.

Получается, что «концепция перестройки», известная только очень узкому кругу лиц, близких к новому генсеку, утаенная от руководящих органов партии, до сих пор скрываема от нас, готовилась для рассмотрения за пределами страны.

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Грачев А.С. Горбачев. С.165

<sup>3</sup> Грачев А.С. Горбачев. С.165.

<sup>4</sup> Там же. С.183

<sup>5</sup> Там же. С.184.

## КТО БЫЛ «ОТЦОМ ПЕРЕСТРОЙКИ»?

В связи с этим обращает на себя внимание сообщаемый М.Н. Полтораниным факт, что рабочую группу по подготовке «концепции перестройки» возглавлял Александр Николаевич Яковлев<sup>1</sup>.

Прежде всего, следует отметить, что весной 1985 г. А.Н. Яковлев не входил в аппарат ЦК КПСС и занимал скромную должность директора Института мировой экономики и международных отношений. Этот институт находился в ведении Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС, который тогда возглавлял В.А. Медведев. Между тем, в нарушение партийной иерархии возглавить рабочую группу по подготовке «концепции перестройки» было доверено первому, а не второму, причем Вадим Андреевич был поставлен в подчинение Александру Николаевичу.

Что же представлял собою А.Н. Яковлев и почему именно ему было оказано новым генсеком такое доверие?

Родился Александр Николаевич в 1923 г. в крестьянской семье под Ярославлем. Участвовал в Великой Отечественной войне. В 1943 г. был ранен и демобилизован, после чего поступил в Ярославский пединститут, в 1945 г. был направлен в Высшую партийную школу при ЦК КПСС<sup>2</sup>. С 1946 г. работал инструктором сектора печати Ярославского обкома партии, с 1948 г. заведовал отделом областной газеты «Северный рабочий», с 1950 г. занимал

---

<sup>1</sup> Барулин В. Таежный человек // Москвичка. 2004. №31. С.7. (интервью М.Н. Полторанина); Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. С.107.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Автобиография // Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.533—534.

пост заместителя заведующего Отдела агитации и пропаганды обкома, с 1951 г. там же возглавлял Отдел школ и высших учебных заведений, в марте 1953 г. стал инструктором Отдела школ ЦК КПСС<sup>1</sup>

Ему было 30 лет. Перед ним открывались блестящие карьерные перспективы. И вдруг в 1956 г. мы видим его слушателем АОН при ЦК КПСС<sup>2</sup>. А.Н. Яковлев объясняет это тем, что после XX съезд КПСС он поставил под сомнение и марксизм-ленинизм, и всю практику большевизма. «Давным-давно, — писал он в 1999 г., — более 40 лет назад, я понял, что марксизм-ленинизм не наука, а публицистика», причем не какая-нибудь, а «людоедская и самоедская»<sup>3</sup>. Именно поэтому, если верить ему, он ушел из аппарата ЦК КПСС в науку<sup>4</sup>.

Однако секрет этого поворота в жизни А.Н. Яковлева гораздо проще.

31 мая 1956 г. Отдел школ ЦК КПСС, в котором он работал, был упразднен<sup>5</sup>, а большинство его сотрудников сокращено. В их число, по всей видимости, попал и Александр Яковлевич. Дело в том, что, придя к власти, Н.С. Хрущев взял курс на замену прежних номенклатурных работников — практиков работниками с высшим образованием. Между тем, все высшее образование Александра Николаевича ограничивалось двумя курсами заочного обучения в Ярославском пединституте. Учитывая

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> *Яковлев А.Н. Большевизм — социальная болезнь XX века // Черная книга коммунизма. Преступления. Террор. Репрессии. Пер. с франц. М., 2001. С.13.*

<sup>4</sup> *Яковлев А.Н. Омут памяти. С.118.*

<sup>5</sup> *Справочно-информационные материалы по документам Российский государственный архив новейшей истории. Путеводитель.. Вып.1. С.99*

это, его, видимо, рекомендовали в аспирантуре Академии общественных наук.

В 1958 г. он был направлен на стажировку в Колумбийский университет, которая продолжалась до августа 1959 г.<sup>1</sup>.

Отбыв положенный срок в аспирантуре, Александр Николаевич защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Критика американской буржуазной литературы по вопросам внешней политики США в 1953—1957 гг.»<sup>2</sup>, после чего, несмотря на якобы наступившее после XX съезда «прозрение», снова вернулся в аппарат ЦК КПСС.

В 1960 г. А.Н. Яковлев стал инструктором Отдела агитации и пропаганды ЦК КПСС, затем возглавил здесь сектор телевидения и радиовещания, с 1965 по 1973 г. он был первым заместителем заведующего этим отделом и некоторое время фактически его руководителем<sup>3</sup>. Кроме того, с 1966 по 1973 г. входил в состав редакционной коллегии главного теоретического органа ЦК КПСС журнала «Коммунист».

В 1967 г. Александр Николаевич стал доктором наук, в 1969 г. — профессором<sup>4</sup>. Как явствует из его личного дела в Институте мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), он «защитил докторскую диссертацию на тему «Политическая наука США и основные внешнеполитические доктрины американского империа-

---

<sup>1</sup> Там же. С.62, 75

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Критика американской буржуазной литературы по вопросам новейшей политики США в 1953—1957 гг. Автореферат... кандидата исторических наук. М., ВПШ и АОН. 1960. 19 с.

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Автобиография // Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.533—534.

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Автобиография // Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.533—534.

лизма (критический анализ послевоенной политической литературы по проблемам войны, мира и международных отношений 1945—1966 гг.)»<sup>1</sup>.

Однако все попытки найти в библиотеках автореферат этой диссертации закончились неудачей. Я уже решил, что диссертация имела закрытый характер и ее автореферат нужно искать среди книг для служебного пользования и вдруг узнаю: не было никакой диссертации, и ее защиты тоже не было. Степень доктора исторических наук Александру Николаевичу присудили по совокупности научных работ<sup>2</sup>.

Что же это были за труды? И какое отношение они имели к науке?

Судите сами: 1) «Идейная нищета апологетов «холодной войны». Американская буржуазная литература по вопросам внешней политики правительства США в 1953—1960 гг. (М., 1961. 237 с.). 2) Странники марксизма в новом Свете (М., 1962. 32 с.), 3) Призыв убивать. Фальсификаторы проблем войны и мира (М., 1965. 103 с.) 4) Идеология американской «империи». Проблемы войны, мира и международных отношений в послевоенной американской буржуазной политической литературе (М., 1967. 467 с.)

Заслуживают внимания и научные труды профессора А.Н. Яковлева, изданные после 1967 г.: 1) «Пакс Американа. Имперская идеология: истоки, доктрины» (М., 1969. 367 с.). 2) «США: от великого к больному» (М., 1969. 447 с. — редактор). 3) «По ступеням войны и обмана. О чем свидетельствуют секретные документы Пентагона» (М., 1971. 127 с. - в соавторстве). 4) «Опыт и методика комсомольской политической учебы». Сб.ст. (М., 1972. 158 с. — составитель). 5) «Основы политических знаний. Учебное пособие для на-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> *Ефремов Л.Н.* Ренегат Горбачев. Альянс двурушников. Ядовитая чаша Яковлева. Ставрополь, 1996. С.258.

чальных политических школ системы партийной учебы» (1-е изд. М., 1972. 352 с. 2 изд. М., 1973. 368 с. 1974. 368 с.).

Занимая на протяжении восьми лет пост первого заместителя заведующего Отдела агитации и пропаганды ЦК КПСС, А.Н. Яковлев по сути дела был шеф-поваром на кухне советской идеологии. В 1968-м, после ввода советских войск в Чехословакию, он «по поручению руководства выезжал в Прагу» («выполнял там ответственную работу»<sup>1</sup>).

Сначала Александр Николаевич принадлежал к группе А.Н. Шелепина, затем перешел к его противникам, но, несмотря на это, в 1973 г. был отправлен в почетную ссылку — послом в Канаду<sup>2</sup>.

Когда М.С. Горбачев познакомился с А.Н. Яковлевым, когда и как между ними установились доверительные отношения? И что лежало в их основе? Мы не знаем. Можно лишь отметить, что Михаил Сергеевич — человек не сентиментальный. Вот его собственное признание: «Когда-то Маргарет Тэтчер сказала: «Я давно знала, что вы человек без нервов!» Это, наверное, то качество, которое я унаследовал от отца»<sup>3</sup>.

По словам А.Н. Яковлева впервые он услышал фамилию М.С. Горбачева еще тогда, когда тот был секретарем крайкома комсомола<sup>4</sup>. Их заочное знакомство продолжилось, когда в 1967 г. одним из заместителей А.Н. Яковлева стал ставропольский приятель М.С. Горбачева М.В. Гра-

---

<sup>1</sup> Смирнов Г.Л. Уроки минувшего. М., 1997. С.127.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Автобиография // Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.533—534.

<sup>3</sup> Владимир Рудаков История от Горбачева (интервью) // Профиль. №12(663). 2010. 5 апреля

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Муки прочтения бытия. Перестройка: надежды и реалии. М., 1991. С.63.

мов<sup>1</sup>. Считается, что личное знакомство Александра Николаевича и Михаила Сергеевича произошло только весной 1983 г., когда Михаил Сергеевич готовился к поездке в Канаду. Познакомил их В.И. Болдин<sup>2</sup>.

Между тем в упоминавшейся беседе А.Н. Яковлева и М.С. Горбачева с Егором Яковлевым Михаил Сергеевич бросил фразу о том, что он познакомился с Александром Николаевичем еще до 1983 г.<sup>3</sup> По некоторым данным, это произошло в 1978 г., когда М.С. Горбачев впервые посетил Канаду в качестве первого секретаря Ставропольского крайкома партии<sup>4</sup>

Следующий визит в Канаду состоялся 16 по 24 мая 1983 г.<sup>5</sup> Туда

М.С. Горбачев отправился на следующий день после того, как здесь закончилась очередная встреча членов Бильдербергского клуба, проходившая с 13 по 15 мая 1983 г. в г. Монтебелло (провинция Квебек)<sup>6</sup>.

Своему пребыванию в Канаде М.С. Горбачев посвятил в мемуарах две странички, но ничего существенного в них нет за исключением фразы: «...Канадские газеты писали потом, что именно они «открыли Горбачева»<sup>7</sup>.

По свидетельству А.Н. Яковлева, в Канаде между ним и М.С. Горбачевым состоялся откровенный разговор о

---

<sup>1</sup> Состав Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, избранного XXVII съездом КПСС // Известия. ЦК КПСС. 1989. №6. С.30. Яковлев А.Н. Омут памяти. С.208.

<sup>2</sup> Грачев А.С. Горбачев. С.104

<sup>3</sup> Двое в одной лодке (беседа Е.Яковлева с М.С. Горбачевым и А.Н. Яковлевым). Записала Людмила Тюлень // Московские новости. 11 марта 2005 (Постоянный адрес статьи : <http://flb.ru/info/33826>.

<sup>4</sup> Кодин М.И. Трагедия Старой площади. М., 1999.

<sup>5</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева. С.468.

<sup>6</sup> List of Bilderberg Meeting // [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_Bilderberg\\_meetings](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Bilderberg_meetings); List of Bilderber Participfnts // [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_Bilderberg\\_attendees](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Bilderberg_attendees)

<sup>7</sup> Горбачев М.С. Реформы и жизнь. Кн.1, С.23—238

положении дел в стране, в ходе которого обнаружилось, что они не только одинаково сознают необходимость перемен в стране, но и близки в понимании их характера и масштабов.

«Особенно памятен наш разговор с Михаилом Сергеевичем на ферме министра сельского хозяйства Велана. — вспоминал А.Н. Яковлев, — Мы прибыли туда вовремя, а министр опаздывал из-за непогоды. Мы с Горбачевым пошли в поле. Кругом никого, только охрана на опушке леса. Сначала обычная беседа, но вдруг нас прорвало, начался разговор без оглядок. Почему? Трудно сказать, Он говорил о наболевшем в Союзе, употребляя такие слова как отсталость страны, необходимость кардинальных перемен, догматизм и т.д. Я тоже как с цепи сорвался, Откровенно рассказал, насколько примитивной и стыдной выглядит политика СССР отсюда, с другой стороны планеты»<sup>1</sup>. В словах Михаила Сергеевича А.Н. Яковлев услышал «сигнал о неизбежности грядущих перемен», сигнал, который его собеседник подавал «из-за спины первого лица (а им был в то время Юрий Андропов)»<sup>2</sup>.

«...именно в разговорах со мной еще в Канаде, когда я был послом, — уверял позднее Александр Николаевич, — впервые родилась идея перестройки»<sup>3</sup>.

М.С. Горбачев, как и все другие лица, успешно делавшие карьеру, хорошо знал, где и что можно сказать, где слукавить, а где лучше всего промолчать. Поэтому его откровенность с А.Н. Яковлевым требует объяснения.

Можно было бы допустить, что, используя Михаила Сергеевича, Ю.В. Андропов пытался таким образом прощупать А.Н. Яковлева. Однако, во-первых, для этого не

---

<sup>1</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.490—491

<sup>2</sup> Яковле А.Н. Омут памяти. С.491

<sup>3</sup> Яковлев. Сумерки. С.354. См. также: Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. С.317.

требовалось посылать за океан члена Политбюро, а вторых, к тому времени Юрий Владимирович обязан был иметь исчерпывающую информации о советском после в Канаде.

В связи с этим заслуживает проверки версия, что, демонстрируя откровенность, М.С. Горбачев пытался таким образом довести через него свои реформаторские мысли до кого-то еще. Но до кого? Вероятнее всего, до кого-то, с кем Александр Николаевич контактировал за границей.

Широко распространено мнение, согласно которому, вернувшись из Канады, М.С. Горбачев добился возвращения А.Н. Яковлева в Москву и назначения его директором ИМЭМО<sup>1</sup>.

Однако эта версия находится в противоречии с фактами. Из Канады М.С. Горбачев вернулся не ранее 24 мая<sup>2</sup>. Между тем, не позднее 31 мая А.Н. Яковлев уже был избран или, точнее, утвержден Ученым советом ИМЭМО в качестве его директора<sup>3</sup>. При всем влиянии М.С. Горбачева сделать это за неделю он не мог даже технически. Чтобы пройти процедуру выдвижения, согласования, избрания, требовалось не менее месяца.

Это значит, что вопрос о возвращении А.Н. Яковлева в Москву был решен до поездки М.С. Горбачева в Канаду. И действительно, 14 мая 1983 г. А.С. Черняев записал в дневнике свой разговор с Александром Николаевичем, из которого явствует, что к этому времени уже предпринимались усилия по его «вытягиванию» из Канады в Мо-

---

<sup>1</sup> Крючков В.А. Личное дело. Т.1. С.286. Яковлев А.Н. Сумерки. С.360. Среди лиц, причастных к возвращению А.Н. Яковлева в Москву В. Легостаев называет К.У. Черненко (Легостаев В. «Теневик демократии» // Завтра. 1998. №48.)

<sup>2</sup> Отъезд из Канады // Известия. 1983. 25 мая. Возвращение в Москву // Известия. 1983. 26 мая.

<sup>3</sup> Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.533—534

скую, в частности его кандидатура представлялась на пост директора АПН, но не получила поддержки Ю.В. Андропова<sup>1</sup>.

Существует мнение, согласно которому, Ю.В. Андропов относился к А.Н. Яковлеву самым негативным образом и называл его «проходимцем»<sup>2</sup>.

По свидетельству бывшего работника аппарата ЦК КПСС М. И. Кодина (1943—2009), когда в 1983 г. возглавлявший Отделом ЦК КПСС по работе с иностранными кадрами и выездам за границу Степан Васильевич Червоненко представил Ю.В. Андропову документы на награждение А.Н. Яковлева в связи с его 60-летием орденом Ленина, «Юрий Владимирович поднял тяжелый взгляд на Червоненко и глухо проговорил: «Ему не орден Ленина давать надо, а в тюрьму сажать... — И пояснил: — Как председателю КГБ мне не раз поступали оперативные данные, что работает этот деятель *не только на наши спецслужбы*, ведет, по меньшей мере, двойную игру». — «В таком случае, следует немедленно отзывать посла и освобождать от должности», — резонно заметил Червоненко. «К сожалению, соответствующими документами Комитет не располагает», — признался Андропов. Повисла напряженная пауза. «Что там у нас есть пониже для награждения?» — генсек невольно вздохнул. «Орден Знак Почета, но это уже нижний предел», — подсказал заведующий отделом заграничных кадров. «Может, все-таки орден Дружбы Народов?»<sup>3</sup>

Из этого вытекает: или Ю.В. Андропов зачем-то дурочил подчиненных, или же был не волен в своих действиях.

---

<sup>1</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.476, 534

<sup>2</sup> Крючков В.А. Личное дело. Ч.1. С.285.

<sup>3</sup> Козин М.И. Трагедия старой площади. М., 1999.

Вернувшись в Москву и приступив 16 августа 1983 г. к исполнению обязанностей директора ИМЭМО<sup>1</sup>, А.Н. Яковлев, по утверждению В.А. Крюčkова, «довольно быстро вошел в неофициальную команду Горбачева»<sup>2</sup>. Этот факт признавал и сам Александр Николаевич. «...За спиной института, — писал он, имея в виду ИМЭМО — стоял Михаил Горбачев»<sup>3</sup>.

Однако за спиной ИМЭМО стоял не только ЦК КПСС, но и КГБ СССР. Поэтому некоторые считали его филиалом КГБ<sup>4</sup>, точнее филиалом Первого главного управления или внешней разведки, возглавляемой В.А. Крючковым.

Как явствует из воспоминаний А.Н. Яковлева, после возвращения в Москву руководитель ПГУ и первый заместитель председателя КГБ СССР В.А. Крючков «возобновил» с ним отношения. Причем теперь они вышли за рамки официальных и приобрели личный характер. В.А. Крючков и А.Н. Яковлев не только стали бывать вместе в сауне, но и вести довольно откровенные разговоры.

«Например, — вспоминал Александр Николаевич, — когда я сказал, что хорошо бы на примере одной области, скажем Ярославской, где крестьян надо искать днем с огнем, проэкспериментировать возможности фермерства, он (т.е. Владимир Александрович. — А.О.) отвечал, что это надо делать по всей стране и нечего осторожничать»<sup>5</sup>.

Если верить А.Н. Яковлеву, в своих банных беседах с В.А. Крючковым он затрагивал не только вопросы рефор-

---

<sup>1</sup> Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.533.

<sup>2</sup> Крючков В.А. Личное дело. Т.1. С.286

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.222

<sup>4</sup> Черкасов П.П.: 1) Были ИМЭМО «филиалом» советских спецслужб? // ИМЭМО. 2003. №10. С.49—109. 2) ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи. М., 2004. С.287—354.

<sup>5</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.237

мирования экономики. «Когда я говорил о необходимости постепенного введения альтернативных выборов, начиная с партии, он высказывался за повсеместное введение таких выборов»<sup>1</sup>.

Вспоминая о своей деятельности на посту директора ИМЭМО, А.Н. Яковлев писал: «...за спиной института стоял Михаил Сергеевич Горбачев и в то время — второе лицо в партии. Он часто звонил мне, иногда советовался, давал разные поручения»<sup>2</sup>. И далее: «Особенно ладно шла работа с Горбачевым, Он постоянно звонил, иногда просто так — поговорить, чаще — по делу, с поручениями. Писали ему разные записки, включая познавательнопросветительские»<sup>3</sup>.

К сожалению, конкретное представление об этом сотрудничестве М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева пока отсутствует. Можно назвать только несколько эпизодов. Так, в 1984 г. Александр Николаевич принял участие в подготовке доклада Михаила Сергеевича на совещании по идеологической работе<sup>4</sup>, в декабре того же года был включен в состав возглавляемой М.С. Горбачевым делегации Верховного Совета СССР в Великобританию<sup>5</sup>, в ночь с 10 на 11 марта 1985 г. М.С. Горбачев привлек его для подготовки своего первого выступления на Пленуме ЦК КПСС,<sup>6</sup> а затем в подготовке его выступления «на траурном митинге по случаю похорон Черненко»<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же. С.222

<sup>3</sup> Там же. С.227

<sup>4</sup> *Горбачев*. С.253—254. Яковлев А.Н. Омут памяти. С.227, 229—234.

<sup>5</sup> *Яковлев А.Н.* Омут памяти, С.235—236.

<sup>6</sup> *Горбачев М.С.* жизнь и реформы С.265; Яковлев А.Н. Омут памяти. С.446

<sup>7</sup> *Яковлев А.Н.* Омут памяти. С.446.

К этому следует добавить, что А.Н. Яковлев был причастен к тем переговорам о взаимных действиях, которые велись накануне смерти К.У. Черненко между М.С. Горбачевым и А.А. Громыко. В переговорах участвовали сын А.А. Громыко Анатолий, Е.М. Примаков, А.Н. Яковлев и, по некоторым данным, В.А. Крючков<sup>1</sup>.

Еще более тесным стало сотрудничество М.С. Горбачева и Я.Н. Яковлева после избрания Михаила Сергеевича генсеком.

В июле 1985 г. А.Н. Яковлев возглавил Отдел пропаганды ЦК КПСС, в марте 1986 г. был избран секретарем ЦК КПСС, в январе 1987 г. стал кандидатом в члены Политбюро, в июне того же года — членом Политбюро, осенью 1988 г. с поста руководителя Отдела пропаганды был переведен на должность руководителя Международной комиссии ЦК КПСС<sup>2</sup>,

Уже 12 марта 1985 г. А.Н. Яковлев по предложению М.С. Горбачева представил ему записку о необходимости пересмотра внешней политики СССР и о подготовке встречи на высшем уровне с американским президентом Р. Рейганом.<sup>3</sup>

Выступая в 1992 г. в Конституционном суде, А.Н. Яковлев заявил, что, он «активно участвовал в международных делах» и «был во всех абсолютно поездках Генерального секретаря и Президента, на встречах, скажем, с Рейганом, с другими лидерами европейского континента, на высшем уровне»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Громыко Анатолий, Андрей Громыко. В лабиринтах Кремля. С.89—93; Горбачев М.С. Власть и реформы. Кн.1. С.266—267.; Яковлев А.Н. Омут памяти. С.442—444.. Грачев А.С. Горбачев. С.88.

<sup>2</sup> Зенькович Н. Самые закрытые люди. С.681, 719.

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.251—253

<sup>4</sup> Материалы дела о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации, касающихся деятельности КПСС, а

Действительно А.Н. Яковлев сопровождал М.С. Горбачева во всех его наиболее важных зарубежных поездках: в Женеву (1985 г.)<sup>1</sup>, в Рейкьявик (1986 г.)<sup>2</sup>, в Вашингтон (1987 г.)<sup>3</sup>, в Нью-Йорк (1988 г.)<sup>4</sup>, на Мальту (1989 г.)<sup>5</sup>, в Японию (1991 г.)<sup>6</sup>.

Ему в обход второго секретаря ЦК КПСС Е.К. Лигачева была доверена подготовка доклада генсека к XXVII съезду КПСС в конце 1985 — начале 1986 г.<sup>7</sup>. Он в 1986 г. руководил работой по подготовке экономической реформы<sup>8</sup>, он принимал участие в подготовке Январского пленума ЦК КПСС 1987 г.<sup>9</sup>. Ему было поручено в начале 1987 г. вести переговоры с прибывшими в Москву представителями Совета по международным отношениям<sup>10</sup>. Он в 1988 г. возглавил Комиссию по реабилитации жертв сталинских репрессий<sup>11</sup>. Под его руководством в том же году были

---

также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. Т. М., 1996. С. (выступление А.Н. Яковлева)

<sup>1</sup> Горбачев М.С. Жизнь и реформы. Кн.2. С.12

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.527—528.

<sup>3</sup> Ахромеев С.Ф., Корниенко Г.М. Глазами маршала и дипломата. М., 1992.

<sup>4</sup> Горбачев М.С. Власть и реформы. Кн.1.135; Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки: документы свидетельствуют. По записям бесед М.С. Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. С.216.

<sup>5</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.529.

<sup>6</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.482 (Япония)

<sup>7</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.657.

<sup>8</sup> Островский А.В. Глупость или измена. С.108. Черняев А.С. С.711.

<sup>9</sup> Островский А.В. Глупость или измена. С.131.

<sup>10</sup> Запись беседы А.Н. Яковлева с группой представителей Совета по внешним сношениям (США). 3 февраля 1987 г. // Александр Яковлев, Перестройка: 1985—1991. Неизданное, малоизвестное, забытое. М., 2008. С.74—77; Записка А.Н. Яковлева М.С. Горбачеву «К анализу факта приезда в СССР видных американских политических деятелей (Киссинджер, Вэнс, Кирпатрик, Браун и др.)» // Там же. С.77—91.»

<sup>11</sup> Островский А.В. Глупость или измена. С.176.

разработаны основы новой советской национальной политики<sup>1</sup> и подготовлен доклад генсека на XIX партийной конференции<sup>2</sup>. Возглавив в 1988 г. Международную комиссию ЦК КПСС, он в январе 1989 г. принимал участие в переговорах с Трехсторонней комиссией и лично с Киссинджером<sup>3</sup>, был причастен к подготовке и осуществлению так называемых «бархатных революций» 1989 г. в странах Центральной Европы<sup>4</sup>. В том же году ему было доверено возглавить Комиссию Верховного Совета СССР по оценке секретного протокола 1939 г., решения которой сыграли важную роль в разрушении СССР<sup>5</sup>. Он был одним из инициаторов избрания М.С. Горбачева президентом СССР и представлял его съезду народных депутатов в марте 1990 г.<sup>6</sup>. Его в том же году М.С. Горбачев собирался провести на должность вице-президента СССР<sup>7</sup>. Он ездил как личный представитель президента СССР к Г. Колю<sup>8</sup> и Д. Бушу<sup>9</sup>, а 24 декабря 1991 г. присутствовал при передаче дел М.С. Горбачева Б.Н. Ельцину<sup>10</sup>.

Комментируя последний факт, один из авторов пишет: « Это могло означать только одно: он являлся гарантом неких секретных соглашений между лидерами. По

---

<sup>1</sup> Баграмов Э. Как делалась национальная политика. Воспоминаний консультанта ЦК КПСС // Независимая газета. 1992. 21 января.

<sup>2</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.755.

<sup>3</sup> Запись беседы А.Н. Яковлева с политологом и государственным деятелем США Г. Киссинджером. 16 января // Александр Яковлев, Перестройка: 1985—1991. С.303—306.

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Сумерки. С.512.

<sup>5</sup> Островский А.В. Глупость или измена. С.347, 411

<sup>6</sup> Островский А.В. Глупость или измена. С.429—430

<sup>7</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.842.

<sup>8</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.531.

<sup>9</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.529

<sup>10</sup> Островский А.В. Глупость или измена. Расследование гибели СССР. С. Яковлев А.Н. Омут памяти. С.511 (24 декабря 1991)

сути, это означало, что Яковлев представляет некие третьи силы»<sup>1</sup>.

По свидетельству А.И. Лукьянова, в аппарате ЦК КПСС, если не считать помощников и секретарей генсека, был только один человек, который ежедневно контактировал с ним — это заведующий Общим отделом<sup>2</sup>. Между тем, выступая в Конституционном суде, А.Н. Яковлев заявил: «Редкий день, чтобы я не разговаривал с Горбачевым, у нас были очень частые контакты, иногда не по одному разу в день»<sup>3</sup>.

Об этом А.Н. Яковлев писал и в своих мемуарах: «Мы встречались очень часто. А разговаривали почти каждый день и достаточно откровенно — на уровне добротного взаимного доверия»<sup>4</sup>. И далее: «...У меня с Михаилом Сергеевичем были частые и очень откровенные разговоры на самые разные темы. В Москве, в Сочи и в Крыму во время отпусков, при поездках в разные страны. Иногда — многочасовые и в неформальной обстановке. О положении в стране, прошлом и будущем, планах и людях, об искусстве и литературе. Мало сказать, что беседы носили доверительный характер, они еще были душевными, товарищескими»<sup>5</sup>.

Несмотря на то, что Александр Николаевич в основном находился за кулисами политики, а Михаил Сергеевич не сходил с экранов и страниц печати, позднее «газе-

---

<sup>1</sup> Константин Крылов. Яковлев // Спецназ России. 2005. 1 октября (Хромой бес демократии).

<sup>2</sup> Запись беседы с А.И. Лукьяновым. Москва. 24 сентября 2010 г. // Архив автора.

<sup>3</sup> Материалы дела о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации, касающихся деятельности КПСС, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. М., 1996. Выступление А.Н. Яковлева.

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.444

<sup>5</sup> Там же. С.486

ты писали, что он лишь озвучивает то, о чем говорит ему Яковлев»<sup>1</sup>.

Ходили даже слухи, будто бы не М.С. Горбачев, а А.Н. Яковлев был «отцом перестройки». Если верить документу, который был обнародован летом 1990 г., когда Александра Николаевича спросили об этом, он якобы ответил: «Ну, уж прямо так! Но я не отрекаюсь от этого, от того, что М.С. Горбачев озвучивает мои идеи»<sup>2</sup>.

Подобные представления были в свое время распространены не только в нашей стране, но и за рубежом, «Я знаю, — заявил в 1989 г. в беседе с А.Н. Яковлевым Збигнев Бжезинский, — что Вы являетесь главным стратегом в области осуществления перестройки и в области нового внешнеполитического курса СССР»<sup>3</sup>.

Между тем, Михаил Сергеевич в своих мемуарах упоминает Александра Николаевича только вскользь, через запятую<sup>4</sup>.

В этом можно было бы усмотреть отголосок прежних политической ревности и политического соперничества, о чем с горечью писал сам Александр Николаевич: «У меня и моих друзей, — обижался он, — вызывало недоумение то обстоятельство, что Горбачев ни разу не оставил меня вместо себя, когда был в разъездах, ни разу не поручил вести Секретариат, ни разу не назначил официальным докладчиком на ленинских или ноябрьских со-

---

<sup>1</sup> Там же. С.484

<sup>2</sup> *Осадчий И.П.* Драматические страницы истории. Кн.1. Как и почему создавалась Компартия РСФСР (1990—1991 гг.). 2 изд. М., 2001. С.53.

<sup>3</sup> *Александр Яковлев.* С.373.

<sup>4</sup> *Горбачев М.С.* Жизнь и реформы. Кн.1. С.237, 253, 265, 289, 293, 347, 354, 368, 383, 387, 390, 395, 402, 409, 410, 429, 482, 485, 510—511, 543; Кн.2. С.12, 123 (приезд Рейгана), 135 (1988-ООН), 143 (Мальта), 166 (судьба ГДР), 426 (Куба, 1989)

браниях. В подобных ролях побывали почти все, кроме меня, хотя я и ведал идеологией»<sup>1</sup>.

Однако М.С. Горбачев предпочел не афишировать в мемуарах свою близость с А.Н. Яковлевы не только по нежеланию делить с ним лавры главного реформатора.

### КРЮЧКОВ ПРОТИВ ЯКОВЛЕВА

13 февраля 1993 г. на страницах «Советской России» появилась статья В.А. Крючкова «Посол беды».

«Начиная с 1989 г., — утверждал он — в Комитет государственной безопасности стала поступать крайне тревожная информация, указывающая на связи Яковлева с американскими спецслужбами»<sup>2</sup>.

Что должен был сразу же сделать В.А. Крючков? Немедленно проинформировать об этом руководителя государства. Однако он, судя по всему, не спешил с этим. Почему, еще предстоит выяснить. Возможно, конечно, свою роль в данном случае игра то, что «речь шла о члене Политбюро, секретаре ЦК КПСС»<sup>3</sup>.

Между тем, читаем мы далее, «в 1990 г. Комитет госбезопасности, как по линии разведки, так и по линии контрразведки» снова «получил из нескольких разных (причем оценивающихся как надежных) источников крайнестораживающую информацию в отношении Яковлева»<sup>4</sup>.

Только после этого В.А. Крючков, посоветовавшись с В.И. Болдиным, счел необходимым проинформировать об этом М.С. Горбачева<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. т. С.484

<sup>2</sup> Крючков В.А. Посол беды // Советская Россия. 1993. 13 февраля. См. также: Крючков В.А. Личное дело. Т.1. С.294—295

<sup>3</sup> Там же. С.296

<sup>4</sup> Крючков В.А. Личное дело. Кн.1. С.296

<sup>5</sup> Крючков В.А. Личное дело. Т.1. С.296—297

«Нужно было видеть состояние Михаила Сергеевича! — писал шеф КГБ, — Он был в полном смятении, никак не мог совладеть со своими чувствами», а затем вдруг предложил В.А. Крючкову поговорить на эту тему с А.Н. Яковлевым: «...Посмотрим, что он тебе на это скажет»<sup>1</sup>.

Несмотря на необычность такого предложения, Владимир Александрович, если верить ему, встретился с Александром Николаевичем и поставил его в известность относительно имеющейся о нем информации. Как же реагировал на это Александр Николаевич? «Вид у Яковлева, надо сказать, был неважнецким, — говорится в воспоминаниях В.А. Крюčkова, — он был явно растерян, и ничего не мог выдать из себя в ответ, только тяжело вздыхал». Молчание продолжалось до тех пор, пока не появился В.И. Болдин<sup>2</sup>.

«Разумеется, — писал бывший шеф КГБ, — о состоявшемся разговоре и его особенностях я тут же доложил Горбачеву. В ответ — все то же гробовое молчание». Через месяц В.А. Крючков поинтересовался, «что делать? Может быть, провести проверку?» Но глава государства «добро» на проверку сигнала так и не дал, посоветовал вместо этого поговорить с Яковлевым еще раз»<sup>3</sup>.

Как протекал новый разговор В.А. Крюčkова с А.Н. Яковлевым, В.А. Крючков не сообщал. Не сообщал он и о том, как протекал его третий разговор на эту тему с М.С. Горбачевым»<sup>4</sup>.

Казалось бы, после появления статьи В.А. Крюčkова и один герой этой публикации (А.Н. Яковлев), и другой (М.С. Горбачев) должны были сразу же отреагировать на нее. Но они сделали вид, что их это не касается. То-

---

<sup>1</sup> Там же. С.297.

<sup>2</sup> Там же. С.298.

<sup>3</sup> Там же. С.298—299.

<sup>4</sup> Там же. С.299.

гда группа народных депутатов обратилась с письмом на имя Б.Н. Ельцина и поставила вопрос о необходимости разобраться с обоснованностью выдвинутого против А.Н. Яковлева обвинения<sup>1</sup>.

Только после этого Александр Николаевич откликнулся на публикацию В.А. Крючкова. Причем сделано это было не в России, а в США, где он в то время находился. 23 февраля 1993 г. газета «Труд» опубликовала его интервью, в котором он заявил, что и упоминаемый В.А. Крючковым доклад М.С. Горбачеву, и описанная им встреча с А.Н. Яковлевым — это «бессовестное вранье». Поэтому он намерен обратиться к Б.Н. Ельцину с просьбой о «расследовании этого дела»<sup>2</sup>.

В интервью «Литературной газете», Александр Николаевич тоже заявил, что никаких разговоров о его возможных связях с американскими спецслужбами В.А. Крючков никогда с ним не вел, что подобные разговоры шефа КГБ с М.С. Горбачевым тоже маловероятны, во всяком случае, ничего подобного от Михаила Сергеевича он не слышал и все это придумано только сейчас в связи с грядущим процессом по делу ГКЧП. «Если бы, — заявил А.Н. Яковлев — председатель КГБ действительно доложил о своих подозрениях относительно меня, то реакция М. Горбачева была бы однозначной — конечно, расследовать. Приобрати это дело официальный характер, и я бы немедленно подал в отставку». Александр Николаевич заявил также, что он требует расследования по этому делу и будет добиваться, чтобы это расследование имело публичный характер<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Шпион А.Н. Яковлев или нет? // Правда. 1993. 17 февраля.

<sup>2</sup> Пора и власть употребить // Александр Яковлев. Избранные интервью. 1992—2005. М., 2009. С.54—56 (беседу вел В. Сиснев).

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Как я был американским шпионом. Ответ демократа Александра Яковлева члену ГКЧП Владимиру Крючкову (интервью Эдгару Чепорову) // Литературная газета. 1993. 24 февраля.

Казалось бы, на этом можно было поставить точку. «Демократ» Александр Яковлев мог торжествовать. «Член ГКЧП» Владимир Крючков был посрамлен. Однако 3 марта в следующем номере «Литературной газеты» подал свой голос М.С. Горбачев, который признал факт обращения к нему В.А. Крючкова со своими подозрениями насчет А.Н. Яковлева<sup>1</sup>.

На это признание А.Н. Яковлев не отреагировал никак. Более того, издав в 1994 г. воспоминания под названием «Горькая чаша», он предпочел вообще обойти стороной данный эпизод, что уже само по себе говорит о многом<sup>2</sup>. Предпочел обойти его стороной и М.С. Горбачев своих двухтомных воспоминания «Жизнь и реформы», увидевших свет в 1995 г.<sup>3</sup> Деталь сама по себе очень красноречивая.

Если М.С. Горбачев молчит на эту тему до сих пор, то А.Н. Яковлев только 2001 г. в новом варианте воспоминаний, изданных под названием «Омут памяти», уделил этой истории буквально несколько строк<sup>4</sup>.

Вынужденный признать факт «доносов» шефа КГБ на него и повторяя заявление М.С. Горбачева о том, что он не дал им хода, А.Н. Яковлев снова отверг и то, что М.С. Горбачев поручал В.А. Крючкову беседовать с ним, и то, что такая беседа имела место<sup>5</sup>.

Однако при этом он сознательно проигнорировал один очень важный факт, который к тому времени ему уже был известен. 11 марта 1993 г. на страницах «Со-

---

<sup>1</sup> «Пусть Крючков покажет, что он там собрал». Экс-президент Союза осуждает журналистов. Рекламирующих гэкачепистов // Литературная газета. 1993. 3 марта.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Горькая чаша. Большевик и Реформация в России. Ярославль, 1994.

<sup>3</sup> Горбачев М.С. Жизнь и реформы. Кн.1—2. М., 1995.

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.312, 314, 318—319. 456.

<sup>5</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.314.

ветской России» появилось интервью Н. Гарифуллиной с В.И. Болдиным. Последний не только подтвердил, что В.А. Крючков имел беседу с М.С. Горбачевым по поводу А.Н. Яковлева, но и сообщил, что по поручению генсека шеф КГБ имел на эту тему беседу и с Александром Николаевичем<sup>1</sup>. Через два года Болдин издал воспоминания и подтвердил данный факт<sup>2</sup>.

Почему А. Н. Яковлев предпочел обойти вниманием интервью и воспоминания В.И. Болдина? Потому, что если такой разговор действительно имел место и Александр Николаевич был невиновен, после этого он был обязан сам обратиться к М.С. Горбачеву и потребовать официального разбирательства. Если он не сделал этого, значит, боялся разоблачений.

Но послушаем Александра Николаевича дальше: «Группа его (Крючкова. — А.О.) сторонников немедленно обратилась в Генеральную прокуратуру с просьбой расследовать это дело и привлечь меня к ответственности. Я тоже потребовал расследования»<sup>3</sup>.

Однако обращение «сторонников» В.А. Крючкова известно, оно было сразу же обнародовано в печати. А вот обращение в Генеральную прокуратуру России Александра Николаевича неизвестно. Более того, есть основания утверждать, что официально он никуда не обращался.

Дело в том, что следствие по данному вопросу было начато не по обращению А.Н. Яковлева и не по обращению сторонников В.А. Крючкова, а на основании показания последнего в ходе следствия по делу ГКЧП ( «По

---

<sup>1</sup> *Гарифуллина Н.* Мистификаторы. Руководитель аппарата экс-президента СССР Валерий Болдин «уточняет» А. Яковлева и М. Горбачева // Советская Россия. 1993. 11 марта.

<sup>2</sup> *Болдин В.И.* Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.С. Горбачева. М., 1995. С.

<sup>3</sup> *Яковлев А.Н.* Омут памяти. С.319.

Яковлеву в КГБ поступала оперативная информация о его недопустимых, с точки зрения безопасности государства, контактах с представителями одной из западных стран»). И начато было это дело не после публикации статьи «Посол беды», а почти за год до этого — в январе 1992 г. как побочное дело, выделенное из дела №18/6214<sup>1</sup>.

«Раскопки архивов и доносов, — живописал А.Н. Яковлев, — шли долго. Опросили всех, кто мог знать хоть что-то. Дали свои показания Горбачев, Бакатин, Чебриков, работники внешней разведки, занимавшиеся агентурными данными. Все они отвергли утверждения Крючкова как лживые. Крючков отказался дать свои показания. Прокуратура пришла к заключению, что Крючков лжет»<sup>2</sup>.

Если бы Александр Николаевич действительно стремился к правде, он должен был бы назвать всех, кто был опрошен, но он не сделал этого. Что же касается опубликованного постановления Генеральной прокуратуры по этому делу, то в нем фигурируют девять фамилий: С.А. Андросов, В. В. Бакатин, М.С. Горбачев, Ю.И. Дроздов, О.Д. Калугин, В.И. Новиков, Г.Ф. Титов, В.М. Чебриков, Л. Шебаршин<sup>3</sup>.

К сожалению, пока об их показаниях мы можем судить лишь на основании постановления Генеральной прокуратуры. Из него явствует: В. И. Бакатин, О. Д. Калугин, Г. Ф. Титов и В.М. Чебриков заявили, что никакие материалы о связях А.Н. Яковлева с зарубежными спецслужбами им неизвестны<sup>4</sup>.

Насколько это соответствует действительности и насколько названные лица были искренними, сказать труд-

---

<sup>1</sup> Уголовное дело №18/92601 — прекратить // Известия. 1993. 8 июля.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.319.

<sup>3</sup> Лошак В. Список Крючкова открывался Яковлевым. Чем закончилось разоблачение председателем КГБ заговора интеллигенции // Московские новости. 1993. №28. 11 июля.

<sup>4</sup> Там же.

но. Но можно отметить, что О. Д. Калугин покинул Лубянку в 1978 г., Г. Ф. Титов мог говорить лишь о 1972—1983 гг., Чебриков о 1967—1988 гг., В.И. Бакатин о периоде после 21 августа 1991 г. Между тем в воспоминаниях В.А. Крючкова речь шла об информации 1989—1990 гг. Поэтому в данном случае для прокуратуры решающее значение имели показания М.С. Горбачева, Ю.И. Дроздова, В.И. Новикова и Л. Шебаршина.

Запрошенный по этому поводу Генеральной прокуратурой М.С. Горбачев подтвердил, что «Крючков предъявил ему досье, в котором содержались первичные материалы о якобы существующей разветвленной антигосударственной сети». Причем «смысл этих бумаг сводился, по мнению Крючкова, к тому, что все нити этой организации тянутся к Яковлеву. В числе лиц организации числились представители интеллигенции городов Москвы и Ленинграда... О каких-либо конкретных планах, нацеленных на свержение, захват власти, в документах не говорилось». «В его высказываниях содержались намеки, что есть сигналы от определенного источника (самого важного), который свидетельствует о том, что не исключено сотрудничество Яковлева с американским центром разведки, однако каких-либо конкретных фамилий Крючков не называл». Вопреки фактам (см. далее) М.С. Горбачев заявил, что «впервые» эти сведения были доведены до него только «весной 1991 года»<sup>1</sup>. Вряд ли подобная ложь была бы нужна, если обвинения В.А. Крючкова являлись совершенно безосновательными.

Л. Шебаршин заявил, что сведения о подозрительных контактах Яковлева в 1989—1991 гг. поступали, и по-

---

<sup>1</sup> Материалы дела о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации, касающихся деятельности КПСС, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. Т. М., 1996. С. (выступление А.Н. Яковлева)

лучал он их от Ю.И. Дроздова и В. И. Новикова. Согласно показаниям Ю.И. Дроздова, в представляемых им донесениях фамилия А.Н. Яковлева фигурировала, но в каком контексте, он не помнит. По свидетельству В.И. Новикова, сведения, *подтверждающих* связь Яковлева с иностранными спецслужбами, ему неизвестны<sup>1</sup>. А оставшиеся не подтвержденными и нуждавшиеся в проверке?

Таким образом, А.Н. Яковлев искажил итоги расследования.

Но дело не только в этом.

Контакты А.Н. Яковлева с иностранными спецслужбами могли иметь место не только за границей, но и в СССР. Более того, как говорится в постановлении Генеральной прокуратуры, «со слов Крючкова, это досье поступило Чебрикову полтора-два года назад из Ленинградского УКГБ».

Из этого явствует, что Генеральная прокуратура была обязана прежде всего допросить работников Второго Главного управления КГБ СССР, занимавшегося контрразведкой, а не работников бывшего ПГУ. А поскольку это сделано не было, получается, что Генеральная прокуратура *сознательно* направила следствие по ложному пути. Это могло быть только в одном случае, если она получила указание не разобраться в деле, а оправдать А.Н. Яковлева.

К этому следует добавить, что она проигнорировала ГРУ и не допросила В.А. Крючкова, а также полностью обошла стороной те обвинения А.Н. Яковлева в связях с иностранными спецслужбами, которые появились еще во время его пребывания в Канаде<sup>2</sup>.

Уже одного этого достаточно, чтобы понять, что Генеральная прокуратура не собиралась докапываться до истины.

---

<sup>1</sup> Лошак В. Список Крючкова открывался Яковлевым. Чем закончилось разоблачение председателем КГБ заговора интеллигенции // Московские новости. 1993. №28. 11 июля.

<sup>2</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева. С.465—466.

И последнее:

«Генеральный прокурор Степанков, — заявил А.Н. Яковлев, — отвечая на мой вопрос, сказал, что теперь у меня есть все основания подать в суд. И добавил, что за клевету, согласно закону, Крючков получит от 3 до 5 лет. Нашел адвоката. Началась работа. Но потом мне расхотелось связываться этим мошенником»<sup>1</sup>.

По другой версии, А.Н. Яковлев пожалел В.А. Крючкова. «Если же серьезно, то когда он меня обвинил, я потребовал расследования. Месяца через четыре мне представили бумагу, в которой доказывалось, что он примитивный лжец и я имею все права подать на него в суд. Но меня отговорил генеральный прокурор. Он мне сказал: «Александр Николаевич, имейте в виду, что в случае, если вы выиграете дело, он получит пять лет тюрьмы за клевету». И тогда я подумал: «Господи, неужели я скачусь до того, чтобы сажать людей?» И отошел от этого дела»<sup>2</sup>.

Александр Николаевич был не колхозным бригадиром, а одним из руководителей государства. И обвинили его не в том, что он пропил мешок картошки, а в государственной измене. Поэтому его объяснения на этот счет должны были бы иметь более серьезный характер.

Однако все становится ясно, если учесть, что постановление Генеральной прокуратуры было принято 18 июня, а о своем нежелании подавать на В.А. Крючкова в суд, А.Н. Яковлев заявил корреспонденту «Московских новостей» не позднее 10 июля. Возьмите неделю для получения постановления прокуратуры и неделю для подготовки заявления Александра Николаевича к печати и окажется, что от идеи подавать в суд он отказался поч-

---

<sup>1</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.319.

<sup>2</sup> Александр Яковлев: «Октябрьская революция была контрреволюцией» (беседу вел Андрей Морозов) // Daily Talking, 2000. 3 ноября. (<http://dailytalking.ru/interview/yakovlev-aleksandr-nikolaevich/105/>)

ти сразу же, как только Генеральная прокуратура вынесла свое решение.

На самом деле он не собирался обращаться в суд с самого начала, о чем заявил со страниц газеты «Вечерний клуб» еще 27 марта 1993 г., т.е. через полтора месяца после появления публикации В.А. Крючкова<sup>1</sup>.

Значит, опасался, что публичное разбирательство в суде может оказаться не таким, как закрытое в прокуратуре. Тем более, что суд мог проверить не только те сведения, о которых говорил В.А. Крючков и которые относились к периоду перестройки, но и те, которые относились ко времени его пребывания в Канаде.

Отмечая вздорность обвинений В.А. Крючкова поклонники А.Н. Яковлева обычно обращают внимание на то, что его демарш не имел никаких последствий. Однако это не совсем так.

Как писал В.А. Крючков «вскоре» после его обращения к МС Горбачеву «А. Яковлев ушел из аппарата ЦК партии и был назначен руководителем группы консультантов при Президенте»<sup>2</sup>. Звучит так, как будто бы речь идет о мелком партийном клерке. Между тем, Александр Николаевич занимал в аппарате ЦК не последнее место. Он возглавлял Международную комиссию, был секретарем и членом Политбюро ЦК КПСС, иначе говоря, входил в высшее руководство партии. И после обращения В.А. Крючкова к генсеку должен был уйти отставку со всех занимаемых им партийных постов, уйти из высшего руководства партии. Это едва ли не единственный в истории КПСС факт, когда один из ее лидеров добровольно сложил свои полномочия.

---

<sup>1</sup> «Я выбрал бы клуб порядочных людей» // Александр Яковлев. Избранные интервью. С.64 (беседу вел Н. Михайлов)

<sup>2</sup> Там же. С.299.

Когда именно произошло это, из опубликованных материалов не видно, можно лишь отметить, что в 1992 г. на заседании Конституционного суда по «делу КПСС» А.Н. Яковлев сообщил: «С третьего захода я работал в Центральном Комитете с 1985 года до начала марта 1990 года. В марте 1990 года, когда я был утвержден членом Президентского совета, на другой же день подал заявление об освобождении меня от обязанностей секретаря ЦК и члена Политбюро»<sup>1</sup>.

Президентом СССР М.С. Горбачев стал 15 марта 1990 г., Президентский совет был создан 23 марта того же года<sup>2</sup>. Следовательно, заявление об освобождении его от обязанностей секретаря и члена Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлев подал 24 марта.

Между тем, как явствует из дневника А.С. Черняева, вопрос об уходе А.Н. Яковлева из аппарат ЦК КПСС возник, как минимум, на месяц раньше.

25 февраля 1990 г. А.С. Черняев записал: «Яковлев все меня спрашивает, когда ему подавать в отставку из ПБ... Об отставке Яковлев говорил и с М.С. Сначала Яковлеву предназначалось вице-президентство. Но даже Президиум Верховного Совета саму эту должность не принял. Значит, максимум — член кабинета президента... «В партии (т.е. в аппарате, пусть высшем) я не останусь» — твердил мне Яковлев»<sup>3</sup>.

А поскольку предшествующая запись в дневнике А.С. Черняева была сделана 28 января и к этому времени вопрос о своем намерении уйти из аппарат ЦК КПСС

---

<sup>1</sup> Материалы дела о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации, касающихся деятельности КПСС, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. Т. М., 1996. С. (выступление А.Н. Яковлева)

<sup>2</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена. С.433—434

<sup>3</sup> *Черняев А.С.* Совместный исход. С.842

Александр Николаевич еще не поднимал<sup>1</sup>, можно утверждать, что вопроса о его отставке возник не ранее 28 января — не позднее 25 февраля<sup>2</sup>.

Но дело не ограничилось переходом А.Н. Яковлева из аппарата ЦК в аппарат президента.

«Я, — вспоминал Александр Николаевич, — не склонен думать, что Горбачев верил доносам Крючкова о моих «несанкционированных связях» (читай — «не санкционированных госбезопасностью») с иностранцами, — писал Александр Николаевич, — но на всякий случай начал меня остерегаться... Если раньше мне приносили до 100—150 шифровок в сутки, то теперь 10—15. В сущности, он отдал меня на съедение Крючкову и ему подобным прохвостам. Если бы я знал об этих играх...»<sup>3</sup>

Как мы видели, знал.

Об этом же свидетельствует и дневник А.С. Черняева. 12 мая 1990 г. он записал: «...Яковлев... Вечером приходил, жаловался. «Не знаю, что и делать, уходить, что ли»... А.Н. считает, что Крючков шлет на него Горбачеву «направленную» информацию»<sup>4</sup>.

Показательна и другая деталь.

Не позднее 23 апреля 1990 г. А.С. Черняев обратился к М.С. Горбачеву с письмом, в котором напомнил, что Д.Рокфеллер настаивает на участии СССР в Трехсторонней комиссии и предлагает назначить туда своего представителя. Как явствует из этого письма, первоначально на этот пост рассматривалась кандидатура А.Н. Яковлева (который, как мы знаем, не только принимал в янва-

---

<sup>1</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.838—840

<sup>2</sup> Изменения во взаимоотношениях между М.С. Горбачевым и А.Н. Яковлевым наметились по меньшей мере к концу осени 1989 г. (Черняев А.С.— Горбачеву М.С. 11 ноября 1989 г. // АГФ. Ф.2. Д.8120)

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.456. См. также: С.314, 318—319.

<sup>4</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.856.

ре 1989 г. представителя Трехсторонней комиссии Г. Кисинджера, но и участвовал тогда же во встрече советского руководства с членами этой комиссии). В 1990 г. М.С. Горбачев отклонил кандидатуру А.Н. Яковлева для участия в деятельности названной комиссии. В связи с этим А.С. Черняев предлагал рассмотреть кандидатуры Е.М. Примакова и Н.Я. Петракова<sup>1</sup>.

Через полгода общественный статус А.Н. Яковлева опустился еще ниже. Осенью 1990 г., когда Президентский совет был ликвидирован, а его преемником стал Совет безопасности, А.Н. Яковлев в него включен не был<sup>2</sup>. «Резко изменилось отношение и ко мне, — сетовал позднее Александр Николаевич. — Ни звонков, ни встреч, ни просьб»<sup>3</sup>.

В конце июля — начале августа 1991 г. А.Н. Яковлев сам подал в отставку с поста руководителя группы консультантов при президенте, и М.С. Горбачев принял ее<sup>4</sup>. Правда, после августовских событий он снова пригласил А.Н. Яковлева к себе на должность советника по особым поручениям<sup>5</sup>, в какой он и оставался до конца года<sup>6</sup>.

По утверждению А.Н. Яковлева дело не ограничилось этим. За ним было установлено негласное наружное наблюдение<sup>7</sup> и поставлена под контроль его телефонная связь<sup>8</sup>. Его воспоминания на этот счет подтверждаются обнаруженными после крушения СССР документами КГБ<sup>9</sup>.

---

<sup>1</sup> Черняев А.С. — Горбачеву М.С. Не позднее 23 апреля 1990 г. // АГФ. Ф.2. Д.8227.Л.1.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут. памяти С.307

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Омут. памяти. С.506

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Омут. памяти С.309

<sup>5</sup> Яковлев А.Н. Омут. памяти. С.549.

<sup>6</sup> Яковлев А.Н. Омут. памяти. С.510—511.

<sup>7</sup> Яковлев А.Н. Омут. памяти. С.313, 483.

<sup>8</sup> Там же. С.314, 510, 551.

<sup>9</sup> Огонек. 1992. №36—37. С.

Можно было бы допустить, что В.А. Крючков установил наблюдение за А.Н. Яковлевым на свой страх и риск. Однако поскольку материалы этого наблюдения были обнаружены в сейфе В.И. Болдина<sup>1</sup>, есть основания думать, что, переместив А.Н. Яковлева из аппарата ЦК КПСС в Администрацию президента, М.С. Горбачев все-таки дал согласие по крайней мере на частичную разработку А.Н. Яковлева.

Это свидетельствует, что определенные выводы из обращения В.А. Крючкова к М.С. Горбачеву все-таки сделаны были. Однако полностью расстаться с А.Н. Яковлевым М.С. Горбачев не пожелал.

Эта, до сих пор не проясненная до конца история, лежит темным пятном и на биографии А.Н. Яковлева, и на биографии М.С. Горбачева.

### *ЧТО СКРЫВАЮТ АРХИВЫ КГБ?*

По свидетельству А.Н. Яковлева, уже после ликвидации СССР бывший председатель КГБ СССР В.М. Чебриков сказал ему: «Давай встретимся. Я расскажу тебе такое, что тебе и в страшном сне не привидится». Речь шла о нем, Чебрикове, Крючкове, Горбачеве и обо мне». Однако встреча не состоялась. «Не успели мы встретиться, — констатировал Александр Николаевич — Умер Виктор Михайлович»<sup>2</sup>.

А Виктор Михайлович Чебриков знал многое, в том числе и по поводу выдвинутых против А.Н. Яковлева обвинений.

Удастся ли когда-нибудь получить в этом вопросе полную ясность, неизвестно. Поэтому попробуем, хотя частично, приблизиться к раскрытию этой тайны.

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.310

Говоря о существовании в КГБ криминальных сведений на А.Н. Яковлева, В.А. Крючков писал: «Впервые подобные сведения были получены еще в 1960 году. Тогда Яковлев с группой советских стажеров, в числе которых был и небезызвестный ныне Олег Калугин, в течение одного года стажировался в США в Колумбийском университете»<sup>1</sup>.

Оперативные документы КГБ на этот счет пока неизвестны. В нашем распоряжении имеются лишь воспоминания О.Д. Калугина<sup>2</sup> и А.Н. Яковлева<sup>3</sup> и подборка документов, размещенных на сайте «Архив А.Н. Яковлева» — «А.Н. Яковлев. 1956—1960: Учеба в Академии общественных наук при ЦК КПСС и стажировка в Колумбийском университете (США)»: а) Американские заметки (1958—1959 гг., Колумбийский университет); б) Пресс-релиз Бюро информации Колумбийского университета об окончании стажировки советских студентов; в) Записка А.Н. Яковлева в ЦК КПСС о некоторых итогах стажировки в Колумбийском университете (США); г) Очерк А.Н. Яковлева «10 рассказов об Америке», подготовленный для публикации в литературно-художественном журнале «Стрелка»; д) Письмо А.Н. Яковлеву от профессора Массачусетского технологического института Лорена Грэхема (США); е) Воспоминание о стажировке в Колумбийском университете в 1958—1959 гг.<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Крючков В.А. Посол беды // Советская Россия. 1993. 13 февраля. См. также: Крючков В.А. Личное дело. Т.1. С.294—295

<sup>2</sup> Калугин О.Д. Прощай, Лубянка. М., 1995. 62—65.

<sup>3</sup> В своих мемуарах А.Н. Яковлев обошел этот эпизод стороной, поместив только фотографию «колумбийской четверки» (Яковлев А.Н. Омут памяти. С.224—225 (фото «колумбийской четверки)).

<sup>4</sup> А.Н. Яковлев. 1956—1960: Учеба в Академии общественных наук при ЦК КПСС и стажировка в Колумбийском университете (США) // Архив А.Н. Яковлева (<http://www.alexanderyakovlev.org/personal-archive>)

Следует отметить, что в советские времена на стажировку за границу обычно посылали а) по родству, б) по благу или в) по службе. Поскольку у А. Н. Яковлева к этому времени не было ни первого, ни второго, остается только одно — на стажировке в США он оказался «по службе».

«...По первой программе студенческого обмена между СССР и США» в 1958 г. в Колумбийский университет была направлена группа стажеров из четырех человек (Г. Бехтерев, О. Калугин, Ю. Снежков, А. Яковлев)<sup>1</sup>: два из них являлись офицерами КГБ, один — офицером ГРУ<sup>2</sup>. Единственным «студентом» был А.Н. Яковлев<sup>3</sup>.

Показательно не только то, что он был удостоен такого доверия, но и то, что к 1956 г. почти не знал английского языка. Какой язык Александр Николаевич изучал в школе, мы не знаем, но даже если это и был английский, то с 1941 по 1956 г. он его, конечно, забыл. Что же касается пединститута, то здесь он не столько учился, сколько заведовал военной кафедрой. Данное обстоятельство и состав «стажеров» дают основание думать, что цель командировки заключалась не в стажировке.

Выбор университета был неслучайным, так как при нем существовал Русский институт. По одним данным, он был создан Фондом Рокфеллера<sup>4</sup>, по другим А. Гарриманом<sup>5</sup> и занимался подготовкой кадров для Госдепартамента и разведывательных служб<sup>6</sup>. «От Колумбийского

---

<sup>1</sup> *Широнин*. Под колпаком контрразведки. С.251. Яковлев А.Н. Омут памяти. С.224—225 (фото 1959 г.)

<sup>2</sup> *Калугин О.Д.* Прощай, Лубянка. М., 1995. С.62—65

<sup>3</sup> Там же. С.62—63

<sup>4</sup> *Широнин В.С.* Под колпаком контрразведки. С.152

<sup>5</sup> The Russian Institute / Harriman Institute. N.Y., 1997.

<sup>6</sup> *Широнин В.С.* Под колпаком контрразведки. С.152 Калугин О.Д. Прощай, Лубянка. С.

университета, — вспоминал О.Д. Калугин, — к нам прикрепили Стива Видермана»<sup>1</sup>.

Касаясь этого эпизода в жизни А.Н. Яковлева, В.И. Болдин вспоминал, что позднее Александр Николаевич «рассказывал, что во время учебы в Колумбийском университете, роясь в библиотеках, встречаясь с американскими учеными, добывал такую информацию, за которой наша агентура охотилась не один год». Из этого В.И. Болдин делал предположение, что во время «стажировки» А.Н. Яковлев, вероятнее всего, представлял за границей не Академию общественных наук, а советскую «военную разведку или КГБ»<sup>2</sup>.

В чем же заключалась его вина?

«Он пошел на несанкционированный контакт с американцами, а когда нам стало об этом известно, изобразил дело таким образом, будто сделал это в стремлении получить нужные для Советской страны материалы из закрытой библиотеки. Инициатива Яковлева не была поддержана представителями нашей службы безопасности и дальнейшего развития, будем считать, не получила»<sup>3</sup>.

В связи с этим обращает на себя внимание свидетельство В.И. Болдина: «Яковлев, вернувшись в Москву из Канады, рассказывал, что во время учебы в Колумбийском университете, роясь в библиотеках, встречаясь с американскими учеными, доставал такую информацию и отыскивал такие источники, за которыми наша агентура охотилась не один год»<sup>4</sup>.

Следовательно, во время стажировки Александр Николаевич занимался не только научными делами. Неслу-

---

<sup>1</sup> Калугин О.Д. Прощай, Лубянка. С.65.

<sup>2</sup> Болдин В.И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М.с. Горбачева. М., 1995. С.263.

<sup>3</sup> Крючков В.А. Посол беды // Советская Россия. 1993. 13 февраля. См. также: Крючков В.А. Личное дело. Т.1. С.294—295

<sup>4</sup> Болдин В.И. Крушение пьедестала. С.263.

чайно, видимо, трое из четырех советских стажеров, бывших тогда в Колумбийском университете, являлись штатными сотрудниками КГБ и ГРУ<sup>1</sup>.

Поэтому версия о возможности вступления А.Н. Яковлев в контакт с сотрудниками ЦРУ представляется сомнительной. Если бы подобный контакт действительно имел место и бросал на А.Н. Яковлева тень подозрения и КГБ располагал бы на этот счет даже косвенными данными, ни о каком возвращении А.Н. Яковлева в аппарат ЦК КПСС после этого не могло быть и речи. Не следует забывать, что «селекцию КГБ проходила вся партийная верхушка»<sup>2</sup>.

Между тем после возвращения из США вчерашний аспирант АОН сумел сделать сногшибательную карьеру и через пять лет стал одним из руководителей Отдела агитации и пропаганды ЦК КПСС. Если бы упоминаемая В. А. Крючковым несанкционированная встреча действительно бросала тень подозрения на А. Н. Яковлева, ему ни в коем случае не доверили бы в 1973 г. советское посольство в Канаде. Не следует забывать, что с незапамятных времен во всех странах под крышей посольств работали и работают разведслужбы. Не был исключением в этом отношении и Советский Союз.

В своих мемуарах Александр Николаевич сообщает, как однажды во время «очередного отпуска» «зашел к Андропову по кадровым делам его ведомства»<sup>3</sup>. Из этих же мемуаров явствует, что это была не единственная его встреча с шефом КГБ. Оказывается, он «бывал у Андропова, когда надо было согласовывать кадры разведки»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Широнин. Под колпаком контрразведки. С.251; Калугин О.Д. Прощай, Лубянка. С.62—65; Яковлев А.Н. Омут памяти. С.224—225 (фото 1959 г.)

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. «Нам приходилось лгать и лицемерить» // Вечерняя Москва. 2001. 11 июля. С.5.

<sup>3</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.193

<sup>4</sup> Там же. С.206

В мемуарах Александр Николаевич оставил открытым вопрос о том, как часто приходилось ему посещать КГБ, но об этом он поведал в 2002 г. в интервью «Московскому комсомольцу». А.Н. Яковлев признался, что, в 1973—1983 гг. встречался Ю.В. Андроповым регулярно: «Когда я был послом, надо было *каждый год* заходить к нему *согласовывать кадры разведчиков*, которые под прикрытием посольства работали»<sup>1</sup>.

Неужели бы КГБ допустил к такой работе человека, которого он подозревал в связях с ЦРУ?

Но если Александр Николаевич ежегодно согласовывал «кадры разведчиков» с Ю.В. Андроповым, то предварительно он обязан был это делать с В.А. Крючковым, который с 1974 г. возглавлял ПГУ КГБ. Следовательно, он ежегодно встречался не только с Ю.В. Андроповым, но и В.А. Крючковым.

Между тем А.Н. Яковлев утверждал, что более или менее регулярно встречался с В.А. Крючковым только до 1979 г.<sup>2</sup> А В.А. Крючков писал, что «до 1985 года» А.Н. Яковлева «лично» «почти не знал» и «видел его» лишь «пару раз»<sup>3</sup>.

С кем контактировал А.Н. Яковлев в Канаде, еще предстоит выяснить. Но эти контакты, несомненно, были более значительными, чем те, которые он имел в США в 1958—1959 гг.

По некоторым, нуждающимся, правда, в проверке данным, в Канаде Александр Николаевич встречался с одним из лидеров «пражской весны» Э. Гольдштюкером<sup>4</sup>. Здесь же он встречался с отцом Збигнева Бжезинского,

---

<sup>1</sup> Озерова М. Спаситель с Лубянки // Московский комсомолец. 2002. 19 ноября. С.2 (интервью А.Н. Яковлева «Это была агония»)

<sup>2</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.213—214.

<sup>3</sup> Крючков В.А. Личное дело. Кн.1. С.283

<sup>4</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачева, С.466—467.

а «один канадский профессор из города Гамильтон, поляк по происхождению» — Адам Бромке (бывшим «ярким противником коммунизма»), пытался даже организовать ему встречу с самим Збигневом Бжезинским<sup>1</sup>.

В Оттаве А.Н. Яковлев близко сошелся с Пьером Трюдо (Pierre Trudeau) (1919—2000)<sup>2</sup>, который с 1968 по 1979 и с 1980 по 1984 г. занимал пост премьер-министра Канады<sup>3</sup>. О близости их отношений свидетельствует то, что они встречались семьями<sup>4</sup>.

Как утверждает Б.И. Стукалин, который продолжал поддерживать с А.Н. Яковлевым отношения после того, как тот оказался в Оттаве<sup>5</sup>, у последнего сложились близкие отношения не только с канадским премьером, но и с «послом США»<sup>6</sup>.

К сожалению, Борис Иванович не конкретизировал, с кем именно. Между тем за десять лет, которые А.Н. Яковлев провел в Канаде, интересы США здесь представляли пять человек: Адольф Шмидт (Schmidt) (1969—1974), Вильям Портер (Porter) (1974—1976), Томас Эндер (Ender) (1976—1979), Кеннет Куртис (Curtis) (1979—1981) и Паул Робинсон (Robinson) (1981—1985)<sup>7</sup>. С кем из них и когда у советского посла сложились наиболее близкие отношения и какова была степень этой близости, еще требуется выяснить.

Поскольку Советский Союз был заинтересован в сотрудничестве и с Канадой, и США, подобные отношения

---

<sup>1</sup> Александр Яковлев. С.372—373.

<sup>2</sup> Стукалин Б.И. Годы, дорогию лица. С.307

<sup>3</sup> Кто есть кто в мировой политике. С.448—449.

<sup>4</sup> Яковлев А.Н. Омут. С.215—216.

<sup>5</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.205.

<sup>6</sup> Стукалин Б.И. Годы, дороги, лица. С.307.

<sup>7</sup> US Ambassador to Canada // NNDB Tracking the Entire World (<http://www.nndb.com/gov/452/000120092/>)

можно было бы только приветствовать, если бы не одно обстоятельство.

Характеризуя приемы работы ЦРУ, А. Даллес писал: «...западные разведывательные службы стараются установить контакт с лицами, которые, по их мнению, окажутся в числе тех, кого сместят или кто попадет в немилость, а возможно, подвергнется и более строгому наказанию, чтобы попробовать убедить их в том, что они нуждаются в помощи и могут получить ее, если согласятся сотрудничать с нами»<sup>1</sup>.

А поскольку направление А.Н. Яковлева в Канаду по существу представляло для него почетную ссылку, ЦРУ должно было обратить на него внимание и попытаться найти к нему ключик. Причем учитывая занимаемое им положение, подобная миссия могла быть доверена или резиденту ЦРУ или же американскому послу в Канаде.

В.М. Фалин, который в это время был послом в ФРГ, вспоминает, что вскоре после отъезда А.Н. Яковлева в Канаду получил предупреждение быть с ним осторожнее, так как он «в кармане у американцев»<sup>2</sup>. Когда Валентин Михайлович попытался выяснить источник такой информации, ему сказали, что она исходит от королевской семьи Великобритании<sup>3</sup>.

И действительно вскоре после того, как А.Н. Яковлев обосновался в Оттаве, советская разведка обратила внимание на то, что новый посол встречается с сотрудниками американских спецслужб и тратит больше, чем по-

---

<sup>1</sup> Даллес А. ЦРУ против КГБ. Искусство шпионажа. М., 2000. С.303

<sup>2</sup> Запись беседы с В.М. Фалиным. Москва. 22 октября 2009 г. // Архив автора; Поляков В. Свидетель эпохи. Валентин Фалин. «Для предателей — девятый круг ада» // Файл РФ. Ежедневная электронная газета (<http://file-rf.ru/analitics/493>).

<sup>3</sup> Запись беседы с В.М. Фалиным. Москва. 22 октября 2009 г. // Архив автора.

лучает. Эта информация немедленно была доведена до руководства КГБ. Ю.В. Андропов поставил об этом в известность Л. И. Брежнева и, видимо, попросил разрешение на оперативную разработку А.Н. Яковлева. Но Брежнев не дал на это согласия, заявив, что член ЦРК не может быть предателем<sup>1</sup>.

Учитывая, что А. Н. Яковлев был избран членом Центральной ревизионной комиссии КПСС на XXIV съезде КПСС в 1971 г.<sup>2</sup>, а на XXV съезде в 1976 г. выведен из нее<sup>3</sup>, можно утверждать, что описанный эпизод имел место не ранее 1973 — не позднее 1976 г.

Эти и некоторые другие факты из биографии А.Н. Яковлева заслуживает самого внимательного рассмотрения<sup>4</sup>.

Однако для того, чтобы обвинять его в двойной игре, необходимо установить, что использовавшиеся им «лишние деньги» были не из кассы посольства, а встречи с сотрудниками американских спецслужб происходили без ведома Кремля.

### ТАЙНЫЙ КАНАЛ МОСКВА — ТЕЛЬ-АВИВ

Признав факт обращения В.А. Крючкова к нему с подозрениями по поводу его ближайшего соратника, Михаил Сергеевич заявил: «Самое главное Крючков остав-

---

<sup>1</sup> Жирнов Е. «Чисто суловское византийство». Каким был Александр Яковлев до перестройки // Коммерсант-власть. 2005. №42. С.70—74

<sup>2</sup> Зенькович Н.А. Самые закрытые люди. С.749.

<sup>3</sup> Там же. С.752.

<sup>4</sup> См., например: «Открытое письмо бывших сотрудников внешней разведки КГБ А.Н. Яковлеву» // Правда. 1995. 21 декабря; Деятель перестройки. Программа «Гость студии «Народного радио» // Дуэль. 2006. №4(453). 24 января.

ляет за пределами статьи (или главы своей книги) — он пришел ко мне с досье, в котором содержались сведения, неизвестно каким образом собранные, о существовании некоей разветвленной сети. Цель ее — ни более, ни менее — низвергнуть существующий строй. И эта сеть якобы охватила десятки представителей нашей творческой и научной интеллигенции, прежде всего Москвы и Ленинграда»<sup>1</sup>.

«После провала путча, — вспоминал А.Н. Яковлев, имея в виду августовские события 1991 г., — мне показали бумагу, где я фигурирую как глава какой-то вымышленной конспиративной организации демократов, и у меня там какая-то дурацкая кличка — «Папа»... Почему «Папа», бог его знает... И это донесение какого-то якобы серьезнейшего агента! Вот что сочиняли»<sup>2</sup>

Если учесть, что упомянутый доклад имел место в январе-феврале 1990 г., когда в стране шла подготовка к республиканским выборам и становилось очевидно, что оппозиция, взявшая курс на ликвидацию СССР и всей советской системы, может одерживать победу, когда Межрегиональная депутатская группа вела так называемую «русскую игру», цель которой заключалась в развале СССР, когда Б.Н. Ельцин провозгласил лозунг разделения России на семь республик, а сторонники Д.А. Сахарова выступали за предоставление независимости всем этносам, населявшим советское государство, информация В.А. Крюкова приобретала вполне убедительный характер.

Итак, упоминаемый В.А. Крюковым доклад М.С. Горбачеву по поводу А.Н. Яковлева все-таки имел место. Как

---

<sup>1</sup> «Пусть Крючков покажет, что он там собрал». Экс-президент Союза осуждает журналистов, рекламирующих гэкачепистов // Литературная газета. 1993. 3 марта.

<sup>2</sup> «Возможно, мне мстят те же люди» (интервью А.Н. Яковлева) // Известия, 15 февраля 1992 г. Беседу вел А. Остальский).

же отреагировал на эту информацию глава партии и государства?

Может быть, поставил перед главой КГБ задачу ликвидировать или же парализовать деятельность этой «сети»? Нет. Может быть, предложил продолжать работу по сбору материала? Нет. Может быть, заинтересовался, откуда такие сведения получены и можно ли им доверять? Нет. Может быть, не поверил сообщенной информации и потребовал более убедительных доказательств? Ничего подобного.

«...С моей стороны, — пишет М.С. Горбачев, — естественно, досье было не только отклонено — я не дал Крючкову права разрабатывать его дальше»<sup>1</sup>.

Получается, что глава государства запретил даже собирать сведения о тех силах в стране, которые, возможно, готовились к низвержению существующего строя. Как же так? Ведь подобную информацию докладывал не кто-нибудь, а председатель КГБ СССР?

Оказывается, если верить М.С. Горбачеву, в основе сообщения В.А. Крючкова лежала «идея жидомасонского заговора»<sup>2</sup>. Косвенно факт подобного доклада подтверждает дневник А.С. Черняева, из которого явствует, что в 1990 г. председатель КГБ СССР действительно ставил М.С. Горбачева в известность «о замыслах сионистов»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> «Пусть Крючков покажет, что он там собрал». Экс-президент Союза осуждает журналистов, рекламирующих гэкачепистов // Литературная газета. 1993. 3 марта.

<sup>2</sup> См. также: Материалы дела о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации, касающихся деятельности КПСС, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР. Т. М., 1996. С. (выступление А.Н. Яковлева)

<sup>3</sup> «Пусть Крючков покажет, что он там собрал». Экс-президент Союза осуждает журналистов. Рекламирующих гэкачепистов // Литературная газета. 1993. 3 марта.

<sup>3</sup> Черняев А.С. Совместный исход. С.856

Эта проблема занимает особое место в книге М.Н. Полторанина, который утверждает, что вся перестройка была задумана и осуществлена под руководством еврейской организации «Бнай брит», которую он считает масонской<sup>1</sup>.

Можно по-разному относиться к вопросу о масонстве и о роли в нем евреев (я лично считаю, что имеющие на этот счет публикации в своем подавляющем большинстве имеют сугубо публицистический, очень часто пещерный, а не исследовательский характер), но ведь председатель КГБ, наверное, докладывал генсеку не уличные и не газетные слухи, а информацию, которая поступала к нему, как от секретной агентуры внутри страны, так и по каналам внешней разведки. Как же можно было не только отмахнуться от этих сведений, но и запретить КГБ собирать информацию на этот счет далее?

В этой же связи следует обратить внимание и на слова В.А. Крючкова о масонстве, сказанные им в одном из интервью: «Было время, когда к масонским ложам относились, как к чему-то сказочному, а потом выяснилось, что это серьезное дело, которым надо бы заниматься... Комитет заинтересовался этой проблемой, но, чтобы ее размотать по-настоящему, нужно было, чтобы ею занялось и высшее политическое руководство. А там такого желания не было. Поэтому наша информация надлежащим образом не оценивалась, не изучалась...»<sup>2</sup>.

А поскольку масонство — это вполне реальный и признанный факт, не свидетельствует ли отсутствие же-

---

<sup>1</sup> Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. С.122—126, 157, 163, 169, 208, 240 — 245, 271, 324, 343, 397, 409, 450, 463, 468, 494, 498.

<sup>2</sup> В. А. Крючков: 1) Личность и власть. М., 2004. С.377—378; 2) «Я сделал все, что мог, чтобы спасти державу» (беседу вел А.Бондаренко) // Красная звезда. 2004. 28 февраля

ления высшего политического руководства СССР в разработке данной проблемы о том, что масонские нити вели в эти круги?

Что же могло дать В.А. Крючкову основания заподозрить одного из членов Политбюро ЦК КПСС в подобного рода связях?

Частично ответ на этот вопрос, по всей видимости, дают воспоминания бывшего советского социолога Ильи Григорьевича Земцова «Лица и маски», которые были опубликованы издательством «Наука» в 2008 г.

Илья Григорьевич Земцов — родился 1938 г. в Баку, в 1967 г. в Институте философии АН СССР защитил кандидатскую диссертацию на тему «Проблема нравственного идеала личности в марксистской этике»<sup>1</sup>. В 1971 г. в Институте конкретных социальных исследований защитил закрытую докторскую диссертацию на тему «Социальная мотивация поведения личности. Критический анализ буржуазных теорий»<sup>2</sup>, которая под редакцией Г.В. Осипова сразу же была издана для служебного пользования<sup>3</sup>. Правда, с защитой возникли проблемы, поэтому в том же 1971 г. состоялась новая защита в Душанбе<sup>4</sup>.

Через два года И.Г. Земцов эмигрировал в Израиль.

За границей получил известность как автор таких книг, как биографии Ю. Андропова, К. Черненко и М. Гор-

---

<sup>1</sup> *Земцов И.Г.* Проблема нравственного идеала личности в марксистской этике, АД...КФН. М., 167. 25 с.

<sup>2</sup> *Земцов И.Г.* Социальная мотивация поведения личности. Критический анализ буржуазных теорий. АД ДФН. М., 1971. 44 с. ДСП. См. также: Теория мотивации личностного поведения в современной социологии. М., 1970. 62 с. ДСП

<sup>3</sup> *Земцов И.Г.* Социальная мотивация поведения личности. Критический анализ буржуазных теорий. Под ред. Г.В. Осипова. М., 1971. 287. ДСП.

<sup>4</sup> *Земцов И.Г.* Социальная мотивация поведения личности. Критический анализ буржуазных теорий. АД ДФН. Душанбе., 1971. 44 с. ДСП

бачева (1985—1987 гг.); «Борьба за власть в Кремле» (в 3 томах, 1988 г.); «Грани перестройки» (1989 г.); «История советской социологии» (1999 г.); «Крах эпохи» (в 2-х томах, 2000 г.); «Лица и маски» (2008 г.); «Советский язык как энциклопедия советской жизни» (2010 г.) .

По утверждению И.Г. Земцова, победив на выборах 1977 г., новый премьер-министр Израиля Менахем Бегин (1977—1983) предложил ему установить с Москвой неофициальный или тайный канал<sup>1</sup>. В связи с этим И.Г. Земцов отправился в Париж и там, если верить ему, совершенно случайно встретил находившегося в командировке профессора Владимира Алексеевича Карпушина, с которым был знаком по Москве<sup>2</sup>.

Владимир Алексеевич Карпушин, (1920 — 1990) закончил философский факультет МГУ, защитил сначала кандидатскую («Формирование философских взглядов Карла Маркса» (1949), потом докторскую («Индивидуализм экзистенциалистской теории человека» (1967) диссертации, преподавал в ряде столичных вузов. С 1970 г. работал в Высшей дипломатической школе МИД СССР, с 1974 г. — заведовал кафедрой<sup>3</sup>.

По словам И.Г. Земцова, зная о связях В.А. Карпушина с КГБ, он посвятил своего знакомого в замысел установления тайного канала связи между Москвой и Тель-Авивом и тот изъявил готовность передать это предложение Ю.В. Андропову. Ю.В. Андропов поставил в известность о сделанном предложении Л.И. Брежнева и получил его добро на установление тайного канала связи между ним и М. Бегинном<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Земцов И.Г. Лица и маски. Т.1. С.13.

<sup>2</sup> Там же. С.69—83.

<sup>3</sup> В.М.Джиджоева. В.А. Карпушин // *Большая биографическая энциклопедия. М., 2009. С*

<sup>4</sup> Земцов И.Г. Лица и маски. Т.1. С.83.

Тогда же было решено, что канал связи пройдет через Канаду и к нему будет подключен советский посол в Оттаве А.Н. Яковлев. В книге «Кто поставил Горбачева» я ошибочно датировал эти действия 1981 г.<sup>1</sup> Более внимательное знакомство с книгой И.Г. Земцова дает основание думать, что он встречался с А.Н. Яковлевым уже зимой 1977/78 г.<sup>2</sup> Затем А.Н. Яковлев поставил в известность об этом своего непосредственного начальника — министра иностранных дел А.А. Громыко<sup>3</sup>, и после этого канал связи заработал<sup>4</sup>.

Подобные неофициальные каналы связи действовали и раньше.

Хорошо известно, что в свое время Н.С. Хрущевым был организован тайный канал связи с Джоном Кеннеди через советского журналиста Г.Н. Большакова<sup>5</sup>. В начале 1970-х гг. подобный же канал связи был создан для контактов Л.И. Брежнева с канцлером ФРГ Вилли Брантом, Он шел через Эгона Бара и В.Е. Кеворкяна<sup>6</sup>. Имеются сведения, что через Г. Киссинджера и Г.А. Арбатова у Л.И. Брежнева был тайный канал связи с Вашингтоном<sup>7</sup>. Можно также вспомнить тайный «канал Гаврилова» между КГБ и ЦРУ<sup>8</sup>, канал Н.С. Португалова между советским руководством и правительством ФРГ в 1989 г.<sup>9</sup>, тайные

---

<sup>1</sup> *Островский А.В.* Кто поставил Горбачева. С.466.

<sup>2</sup> *Земцов И.Г.* Лица и маски. Т.1. С83—88.

<sup>3</sup> Там же. С.88.

<sup>4</sup> Там же. С.103.

<sup>5</sup> *Фурсенко А.А.* Георгий Большаков — связной Хрущева с президентом Кеннеди // Звезда. 1997. №7. 2) Необычная судьба разведчика Г.Н. Большакова // Новая и новейшая история. 2005. №4. С.92—101.

<sup>6</sup> *Кеворков В. Е.* Тайный канал. М., 1997.

<sup>7</sup> *Арбатов Г.А.* Моя эпоха в лицах и событиях. Автобиография на фоне исторических событий. М., 2008. С.184—186.

<sup>8</sup> *Островский А.В.* Кто поставил Горбачева. С.305—306.

<sup>9</sup> *Петелин Б.В.* «Документ Португалова» о позиции советского руководства по германскому вопросу. 21 ноября 1989 г. // Вопросы

каналы связи между М.С. Горбачевым и Трехсторонней комиссией<sup>1</sup>, между М.С. Горбачевым и Д. Бушем<sup>2</sup>, между М.С. Горбачевым и Г. Кодем<sup>3</sup>.

Тайный канал связи между Москвой и Тель-Авивом действовал вплоть до смерти Л.И. Брежнева, после чего, как пишет И.Г. Земцов, «работа Канала затухает», но «недолго»<sup>4</sup>. Из его воспоминаний явствует, что в 1983 г. перед отъездом А.Н. Яковлева в Москву он снова встречался с ним в Канаде<sup>5</sup>.

Есть основания думать, что этот канал продолжал функционировать и после смерти Ю.В. Андропова. Основанием для этого служит сообщаемый И.Г. Земцовым факт, что в 1984 г. через А.Н. Яковлева он вступил в контакт с М.С. Горбачевым и договорился о встрече с ним. Встреча должна была состояться во время пребывания делегации Верховного Совета СССР в Великобритании. По всей видимости, чтобы обеспечить максимальную секретность, М.С. Горбачев согласился встретиться с И.Г. Земцовым после того, как советская делегация покинет Лондон и отправится в Шотландию. Однако именно в это время пришло сообщение о том, что умер министр обороны Д.Ф. Устинов, и М.С. Горбачев, прервав свой визит, вынужден был вернуться в Москву<sup>6</sup>.

Несмотря на то, что встреча не состоялась, этот факт имеет огромное значение. Одно из двух: или с ведома К.У. Черненко М.С. Горбачев должен был подключиться

---

истории. 2005. №10. С.3—9.

<sup>1</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена. Расследование гибели СССР. С.306—307.

<sup>2</sup> *Островский А.В.* Кто поставил Горбачева. С.523

<sup>3</sup> *Островский А.В.* Глупость или измена. Расследование гибели СССР. С.523—524.

<sup>4</sup> *Земцов И.* Лица и маски. Т.1 С.75—77, 124

<sup>5</sup> Там же. С.132—136.

<sup>6</sup> *Земцов И.* Лица и маски. О времени и осбсб. Кн.1. М., 2008. С.155.

к тайному каналу связи между Москвой и Тель-Авивом, или же М.С. Горбачев сам собирался установить неофициальный контакт с правительством Израиля.

Есть основания думать, что тайный канал связи между Москвой и Тель-Авивом продолжал действовать и после того, как М.С. Горбачев был избран генеральным секретарем ЦК КПСС. Из воспоминаний И.Г. Земцова явствует, что в Рейкьявике (октябрь 1986 г.) М.С. Горбачев собирался предложить «американскому президенту сделку — разрешить эмиграцию в обмен на отказ от СОИ», причем в момент самой встречи И.Г. Земцов находился в Рейкьявике<sup>1</sup>.

Насколько известно, Политбюро ЦК КПСС готовилось к обсуждению в Рейкьявике только вопроса о сокращении или же ликвидации ядерных вооружений. Между тем М.С. Горбачев вышел за рамки предоставленных им полномочий. Получается, что представитель израильского правительства знал о намерениях советского генсека больше, чем советское руководство. Подобное могло быть, если у И.Г. Земцова был источник информации в ближайшем окружении генсека или же если И.Г. Земцов через посредника принимал участие в предварительном обсуждении поведения М.С. Горбачева в Рейкьявике.

После прихода М.С. Горбачева к власти И.Г. Земцов неоднократно посещал Москву, неоднократно посещали ее и представители еврейских общественных организаций. Так, в марте 1987 г. советскую столицу посетил руководитель Международного еврейского конгресса Эдгар Бронфман. В 1988 г. сотрудник Международного отдела ЦК КПСС Николай Владимирович Шишлин писал о нем: «Входя, как минимум в первую десятку, если не в пятерку американских миллиардеров, Бронфман» обладает большим влиянием

---

<sup>1</sup> *Земцов И.* Лица и маски. О времени и о себе. Кн.2. М., 2008. С.189.

как в Израиле, так и в США<sup>1</sup>. Вслед за тем до гибели СССР он побывал в Москве еще, как минимум, четыре раза: в июне и октябре 1988 г.<sup>2</sup>, в феврале 1989 г.<sup>3</sup>, в январе 1991 г.<sup>4</sup>. Среди лиц, с которыми он встречался здесь были М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин, Э.А. Шеварднадзе и А.Н. Яковлев.

Не исключено, что в годы перестройки А.Н. Яковлев имел и другие подобные же контакты, причем не только с Э.Бронфманом.

Как вспоминал И. Земцов: «*Ответственным за развитие наших [советско-израильских] связей многие годы был и Александр Яковлев, у которого мы нашли полное понимание*»<sup>5</sup>.

Вероятнее всего, первоначально тайный канал использовался только для обсуждения советско-израильских отношений.

Поэтому во время встреч Ю.В. Андропов и А. Н. Яковлев обсуждали не только кадровые вопросы советской разведки в Канаде, но и советско-израильские отношения. Александр Николаевич сам же, правда, лишь вскользь упоминает, как во время одной из таких встреч Юрий Владимирович сообщил ему об аресте автора книги «Осторожно, сионизм»<sup>6</sup>.

Можно с полной уверенностью утверждать, что в данном случае А.Н. Яковлев спутал две совершенно разные книги.

---

<sup>1</sup> Шишлин Н.В. — Черняеву А.С. 25 сентября 1988 г. // АГФ. Ф.2. Д.1543. Л.1.

<sup>2</sup> Шишлин Н.В. — Черняеву А.С. 25 сентября 1988 г. // АГФ. Ф.2. Д.1543. Л.1. Черняев А.С. — М.С. Горбачеву. 27 сентября 1988 г. // Там же. Д.1545. Л.1

<sup>3</sup> Справка о беседе с Э. Бронфманом. 14 февраля 1989 г. // Там же. Ф.3. Оп.1. Д.7191. Л.1.

<sup>4</sup> Информация ТАСС. 11 января 1991 г. // АГФ. Ф.2. Д.8776. Л.1

<sup>5</sup> Елена Новоселова. Добро и зло надели маски // Российская газета Федеральный выпуск №4645. 23 апреля 2008

<sup>6</sup> Яковлев А.Н. Омут памяти. С.193

Во-первых, книга Юрия Иванова «Осторожно: сионизм» увидела свет в 1969 г., а Александр Николаевич стал послом в Канаде в 1973 г. Во вторых, Ю. Иванов был сотрудником Международного отдела ЦК КПСС и его книга появилась не в Самиздате, а в Политиздате, т.е. прошла цензуру. Причем она неоднократно переиздавалась и не только на русском, но и на других языках (как в СССР, так и за рубежом)<sup>1</sup>.

Поэтому можно почти с полной уверенностью утверждать, что в разговоре Александра Николаевича с Юрием Владимировичем речь шла не о книге «Осторожно, сионизм», а о книге «Логика кошмара», в которой утверждалось, что революция 1917 г. была сделана жидо-масонами и приводился так называемый «турецкий список», в котором фигурировали некоторые советские политические деятели послевоенного периода, зачисленные в масоны. Автор этой книги тоже имел фамилию Иванов, но звали его не Юрий, а Анатолий. Он действительно был арестован и осужден. Это позволяет датировать данную встречу А.Н. Яковлева и Ю.В. Андропова не ранее августа 1981 г. (арест автора названной книги) — не позднее марта 1982 г. (суд на нем)<sup>2</sup>.

Спрашивается, какое же отношение имела эта книга к кадрам советской разведки в Канаде? Никакого. Почему же шеф КГБ счел необходимым познакомить советского посла с фактом ареста автора какой-то самоиздаточной рукописи? По все видимости, потому, что в ходе беседы А.Н. Яковлева с Ю.В. Андроповым затрагивались те проблемы, которым была посвящена книга А.М. Иванова: сионизм, антисемитизм, масонство. И связано это было с действием тайного канала связи Москва — Тель-Авив, к которому были причастны и Александр Николаевич и Юрий Владимирович.

---

<sup>1</sup>Семанов С. Андропов: семь тайн генсека с Лубянки. С.80.

<sup>2</sup>Там же. С.392—393.

В связи с этим возникает вопрос о возможности использования данного канала связи не только для неофициального обсуждения вопросов советско-израильских отношений, но и некоторых других проблем.

Несмотря на то, что тайный канал был создан для поддержания советско-израильских отношений, причастные к его функционированию лица обсуждали не только вопросы о взаимоотношении двух государств. Как явствует из воспоминаний И.Г. Земцова, когда летом 1983 г. он в очередной раз посетил Оттаву и здесь имел одну из своих тайных встреч с советским послом, состоявшуюся «в небольшой гостинице на окраине города», А.Н. Яковлев заявил: «Не пришло ли время признать, что марксизм с самого начала оказался ошибочным... Коммунисты пытались создать рай на земле... И выяснилось — его построить невозможно». Исходя из этого, он считал необходимым реформирование советской системы<sup>1</sup>.

Причем, ознакомив И.Г. Земцова со своим видением будущих реформ в Советском Союзе, А.Н. Яковлев заявил, что «у них» с М.С. Горбачевым на этот счет «было сходное видение мира»<sup>2</sup>.

Если подобные откровения действительно имели место, а у нас нет никаких оснований ставить свидетельство И.Г. Земцова под сомнение, тогда получается, что летом 1983 г. между покидавшим Канаду советским послом и представителем израильского правительства существовали не официальные, а доверительные отношения.

С этой точки зрения заслуживают рассмотрения и переговоры И.Г. Земцова с А.Н. Яковлевым в 1984 г. о встрече с М.С. Горбачевым. Причем показательно, что накануне этой несостоявшейся встречи названные посредники обсуждали положение дел в руководстве КПСС. «Горба-

---

<sup>1</sup> Земцов И.Г. Лица и маски. Т.1. С.132—136.

<sup>2</sup> Там же. С.155.

чев, — сообщил Александр Николаевич своему собеседнику, — идет во власть», «все решится в ближайшее месяцы»<sup>1</sup>. Как будто бы он уже знал, что К. У. Черненко осталось жить два месяца и что Михаил Сергеевич будет его преемником

Стоит вспомнить и о подготовке к Рейкьявику, когда представитель израильского правительства знал больше о будущей линии поведения М.М. Горбачева, чем советское руководство<sup>2</sup>.

Это дает основание предполагать, что после смерти Л.И. Брежнева тайный канал между Москвой и Тель-Авивом стал выходить за рамки чисто советско-израильских отношений. Поскольку М.С. Горбачев обсуждал свои будущие реформы с В. Кристиансом и Ф. Миттераном, он мог обсуждать их и с представителем израильского правительства.

В таком случае его, разумеется, могло интересовать не столько мнение само правительства Израиля, сколько мнение стоящей за ним еврейской финансовой олигархии.

С учетом этой гипотезы фигура А.Н. Яковлева приобретает особое значение и особое значение приобретают как руководство им разработкой концепции перестройки, так и причастность его к разработке к реализации всех основных замыслов перестройки<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же. Кн.2. С,189.

<sup>3</sup> Интересная деталь — когда в 1990 г. над А.Н. Яковлевым начали сгущаться тучи, именно И. Земцов (читайте Тель-Авив) использовал свои каналы для того, чтобы А.Н. Яковлев стал действительным членом АН СССР.